



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 196g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса о правонарушениях и Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций

КИШИНЭУ

10 декабря 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 7 декабря 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 10 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса о правонарушениях и Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций, представленное по ходатайству стороны процесса Анны Ротару, в рамках дела № 5г-331/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 7 декабря 2018 года судьей суда Кишинэу, главный офис, Светланой Гарштя-Бриа, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, главный офис, находится жалоба Анатолия Игнат на постановление прокурора Прокуратуры мун.Кишинэу, сектор Ботаника, от 4 сентября 2017 года о возбуждении дела о правонарушении.

4. В ходе судебного заседания Анна Ротару представила запрос об исключительном случае неконституционности ст. 48 ч. (2), ст. 49 ч. (5), ст. 52 ч. (1) п. 22, ст. 252, ст. 274, ст. 275, ст. 283 ч. (2), ст. 284, ст. 285, ст. 286, ст. 287, ст. 287¹ ч. (1), ст. 287³ ч. (1), ст. 291, ст. 313 Уголовно-процессуального кодекса, ст. 396 ч. (3) и ст. 449 ч. (2) Кодекса о

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

правонарушениях и ст. 1, ст. 2 и ст. 7 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций.

5. Определением от 23 ноября 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 24

Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность

«(1) Государство гарантирует каждому человеку право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность.

(2) Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

(3) Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к такому наказанию или казнен».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

7. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 252

Предмет и цель уголовного преследования

«Предметом уголовного преследования является сбор необходимых доказательств о наличии преступления, идентификации исполнителя деяния **для определения наличия основания направления или ненаправления** уголовного дела в суд в соответствии с законом и установления ответственности, которую должен понести исполнитель деяния».

Статья 274

Начало уголовного преследования

«(1) Орган уголовного преследования или прокурор, осведомленный в порядке, предусмотренном статьями 262 и 273, в 30-дневный срок распоряжается посредством постановления о начале уголовного преследования в случае, если из акта осведомления или констатирующих актов вытекают в меньшей мере разумные подозрения в совершении преступления **и отсутствуют какие-либо обстоятельства, исключающие уголовное преследование**, уведомив об этом лицо, осуществившее осведомление, или соответствующий орган.

(2) В случае, если орган уголовного преследования или прокурор по своей инициативе начинает уголовное преследование, он составляет протокол, в который заносится все установленное по поводу выявленного преступления, после чего постановлением распоряжается о начале уголовного преследования.

(3) Постановление о начале уголовного преследования, вынесенное органом уголовного преследования, представляется в письменной форме вместе с соответствующим делом в течение 24 часов с момента начала уголовного преследования прокурору, осуществляющему руководство уголовным преследованием. Сразу же после ознакомления с постановлением о начале уголовного преследования прокурор устанавливает срок преследования по данному делу.

(3¹) В случае, если из содержания акта осведомления или констатирующего акта вытекает подозрение в совершении преступления, предусмотренного статьей 166¹ Уголовного кодекса, прокурор должен принять решение по этому факту в соответствии с частью (1) настоящей статьи в срок, не превышающий 15 дней.

(4) Если из акта осведомления явствует какой-либо случай, препятствующий началу уголовного преследования, орган уголовного преследования представляет прокурору составленные им документы с предложением не начинать уголовное преследование. В случае, если прокурор считает, что нет обстоятельств, препятствующих осуществлению уголовного преследования, он возвращает документы вместе со своим постановлением указанному органу для начала уголовного преследования.

(5) В случае, если прокурор отказывается начать уголовное преследование, он подтверждает это мотивированным постановлением и извещает об этом лицо, осуществившее осведомление, в кратчайший срок, но не более 15 дней. В случае, когда прокурор считает, что отсутствуют основания для начала уголовного преследования, он своим постановлением отменяет постановление о начале уголовного преследования и распоряжается об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства.

(6) Постановление об отказе начать уголовное преследование может быть обжаловано путем подачи жалобы в судебную инстанцию в соответствии с положениями статьи 313.

(7) Если в дальнейшем устанавливается, что не существовало или отпало обстоятельство, на котором основывалось предложение об отказе начать уголовное преследование, прокурор аннулирует свое постановление и распоряжается о начале уголовного преследования».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

8. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 396

Компетенция прокурора

«(1) Прокурор выносит постановление о правонарушении, установленном им при исполнении должностных обязанностей, и передает его органу публичной власти, компетентному рассматривать правонарушения.

(2) Прокурор устанавливает и рассматривает правонарушения, предусмотренные статьей 336.

(3) В случае отказа в начале уголовного преследования, прекращения уголовного преследования по причине признания деяния правонарушением прокурор распоряжается мотивированным постановлением о возбуждении производства о правонарушении и в отступление от части (1) рассматривает дело.

[Часть (4) утратила силу согласно Закону № 179 от 26.07.2018, в силу 17.08.2018]

(5) Решение прокурора может быть обжаловано в течение 15 дней с момента его вынесения и рассматривается в соответствии с положениями статьи 448 и главы VII книги второй».

Статья 449

Направление дела о правонарушении прокурору

«(1) Если в ходе производства о правонарушении устанавливается, что деяние, считавшееся правонарушением, подпадает под действие уголовного закона, дело мотивированным определением незамедлительно направляется прокурору согласно компетенции.

(2) Если в ходе осуществления уголовного преследования органом уголовного преследования устанавливается, что деяние, считавшееся преступлением, является правонарушением, дело мотивированным постановлением незамедлительно направляется прокурору, который действует в соответствии с частью (2) статьи 396».

9. Применимые положения Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций:

«Ст.1. – (1) Система судебных инстанций Республики Молдова реорганизуется следующим образом:

а) суды Чентру, Буюкань, Рышкань, Ботаника и Чокана муниципия Кишинэу объединяются путем слияния, образуя Суд Кишинэу; [...]

«Ст.2. – (1) Вновь созданные суды, образованные в соответствии с частью (1) статьи 1, начнут свою деятельность с 1 января 2017 года.

(2) Объединение местонахождений судов будет осуществляться постепенно, до 31 декабря 2027 года, по мере создания для этого условий согласно плану, утвержденному Парламентом по предложению Правительства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

(3) До создания условий для функционирования в едином местонахождении суды, образованные в соответствии с частью (1) статьи 1, будут иметь несколько местонахождений, а центральным будет местонахождение вновь созданного суда согласно приложению к настоящему закону. Председатель, заместитель председателя и начальник секретариата суда находятся в его центральном местонахождении.

(4) Деятельность по управлению каждым местонахождением суда, за исключением центрального местонахождения, осуществляется администратором здания, назначенным председателем суда.

(5) Перестройка конфигурации Интегрированной программы управления делами относительно распределения дел в судебных инстанциях будет осуществляться по мере объединения местонахождений вновь созданных судов.
[...]

«Ст.7. – В Закон о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15–17, ст.62), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Статью 15 дополнить частью (5) следующего содержания:

«(5) Судебная инстанция может иметь одно или несколько местонахождений.».
[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса и Кодекса о правонарушениях, предусматривающие прекращение уголовного преследования, прекращение производства по делу, отказ в возбуждении уголовного преследования и выведение лица из-под уголовного преследования, разрешение и порядок рассмотрения заявления о передаче уголовного дела, и Закона о реорганизации судебных инстанций, изменившие правовой статус судебных инстанций того же уровня, ограничивают возможности передачи уголовного дела.

11. Обращение касается компетенции органа уголовного преследования единолично принимать решения по вопросу разрешения уголовного дела без передачи дела в суд, что, по мнению автора обращения, противоречит свободному доступу к правосудию и нарушает право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 20, ст. 24, ст. 26 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса о правонарушениях и Закона о реорганизации судебных инстанций, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству стороны процесса Анны Ротару, в рамках дела № 5г-331/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

16. Конституционный суд отмечает, что объектом обращения являются некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса и Кодекса о правонарушениях, предусматривающие прекращение уголовного преследования, прекращение уголовного производства, отказ в возбуждении уголовного преследования и выведение лица из-под уголовного преследования, разрешение и порядок рассмотрения заявления о передаче уголовного дела, и Закона о реорганизации судебных инстанций, изменившего правовой статус судебных инстанций одинакового уровня.

17. Статья 274 Уголовно-процессуального кодекса [*начало уголовного преследования*] в части (1) предусматривает, что орган уголовного преследования или прокурор, осведомленный в порядке, предусмотренном статьями 262 и 273, в 30-дневный срок распоряжается посредством постановления о начале уголовного преследования в случае, если из акта осведомления или констатирующих актов вытекают по меньшей мере разумные подозрения в совершении преступления и отсутствуют какие-либо обстоятельства, исключающие уголовное преследование, уведомив об этом лицо, осуществившее осведомление, или соответствующий орган. Согласно части (4) этой же статьи, если из акта осведомления явствует какой-либо случай, препятствующий началу уголовного преследования, орган уголовного преследования представляет прокурору составленные им документы с предложением не начинать уголовное преследование. В случае, если прокурор считает, что нет обстоятельств, препятствующих осуществлению уголовного преследования, он возвращает документы вместе со своим постановлением указанному органу для начала уголовного преследования.

18. Конституционный суд отмечает, что в случае, если прокурор отказывается начать уголовное преследование, он подтверждает это

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

мотивированным постановлением и извещает об этом лицо, осуществившее осведомление, в кратчайший срок, но не более 15 дней. В случае, когда прокурор считает, что отсутствуют основания для начала уголовного преследования, он своим постановлением отменяет постановление о начале уголовного преследования и распоряжается об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства. **Постановление об отказе начать уголовное преследование может быть обжаловано путем подачи жалобы в судебную инстанцию в соответствии с положениями статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса.** Если в дальнейшем устанавливается, что не существовало или отпало обстоятельство, на котором основывалось предложение об отказе начать уголовное преследование, прокурор аннулирует свое постановление и распоряжается о начале уголовного преследования (ст. 274 Уголовно-процессуального кодекса).

19. Статья 396 Кодекса о правонарушениях предусматривает компетенцию прокурора решать дела о правонарушениях. Так, в случае отказа в начале уголовного преследования, прекращения уголовного преследования по причине признания деяния правонарушением прокурор распоряжается мотивированным постановлением о возбуждении производства о правонарушении и рассматривает дело. Решение прокурора может быть обжаловано в течение 15 дней с момента его вынесения и рассматривается в соответствии с положениями статьи 448 Кодекса о правонарушениях.

20. Принимая во внимание, что как постановление об отказе в начале уголовного преследования, так и мотивированное постановление о возбуждении производства о правонарушении могут быть обжалованы в судебную инстанцию в условиях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом и, соответственно, Кодексом о правонарушениях, Конституционный суд не может согласиться с утверждениями автора обращения о нарушении в этом случае ст. 20 Конституции, гарантирующей свободный доступ к правосудию.

21. Что касается других оспариваемых положений, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности должно содержать три неизменных элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, предположительно нарушенные положения, на которые делается ссылка, и обоснование автором обращения предполагаемого несоответствия между ними (ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

22. В представленном обращении отсутствуют аргументы, показывающие, что оспариваемые положения не соответствуют конституционным нормам. Автор обращения не указал взаимосвязь оспариваемых положений и Конституции. В аналогичных ситуациях

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 196G/2018

Конституционный суд признал неприемлемыми обращения об исключительных случаях неконституционности, отметив, что простая отсылка к нормам Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений этим нормам, не является аргументом.

23. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркнул, что рассмотрение такого обращения означало бы заменить автора в изложении аргументов о неконституционности, что будет приравниваться к контролю, осуществленному по собственной инициативе (см. ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23; ОКС № 67 от 19 июня 2018 г., § 18; ОКС №105 от 6 сентября 2018 г., § 20; ОКС № 108 от 25 сентября 2018 г., §20).

24. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает необоснованным обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса о правонарушениях и Закона о реорганизации судебных инстанций № 76 от 21 апреля 2016 года.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса о правонарушениях и Закона о реорганизации судебных инстанций № 76 от 21 апреля 2016 года, представленное по ходатайству стороны процесса Анны Ротару, в рамках дела № 5r-331/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 10 декабря 2018 г.
ОКС № 160
Дело № 196g/2018 г.*