



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 193g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
положений статей 231 и 232 Таможенного кодекса

*(виды таможенных правонарушений [2])*

КИШИНЭУ

2 февраля 2021 г.

Конституционный суд в составе:  
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 2 декабря 2020 года,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 2 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений статей 231 и 232 Таможенного кодекса, заявленном адвокатом Викторией Рошка-Бот в интересах ООО «Fruct-Service» по делу № 3-4292/2019, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Алексеем Паниш, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В результате проверки, проведенной на ООО «Fruct-Service» 10 августа 2018 года, констатирующий субъект Таможенного бюро Центру составил протокол о правонарушении на основании статьи 231 п. 5) Таможенного кодекса [*виды правонарушений, влекущие за собой материальную ответственность*]. По решению Таможенного бюро Центру № 3136 от 31 июля 2019 года, в порядке статьи 232 ч. (1) п. а) Таможенного кодекса [*материальная ответственность за таможенные правонарушения*], на ООО «Fruct-Service» было наложено наказание в виде штрафа в размере 40 % стоимости товаров, составивших предмет правонарушения.

4. Будучи не согласно с решением констатирующего субъекта, ООО «Fruct-Service» 28 октября 2019 года подало жалобу об отмене протокола о правонарушении и решения о наложении наказания, составленные Таможенным бюро Центру.

5. В ходе судебного заседания от 17 октября 2020 года адвокат Виктория Рошка-Бот подала в интересах ООО «Fruct-Service»

ходатайство, в котором заявила об исключительном случае неконституционности статей 231 и 232 Таможенного кодекса.

6. Определением от 17 октября 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 7. Применимые положения Конституции:

#### Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### 8. Применимые положения Таможенного кодекса, принятого Законом № 1149 от 20 июля 2000 года:

#### Статья 231

Виды нарушений таможенных правил, за совершение которых наступает материальная ответственность

«Материальную ответственность влекут за собой следующие нарушения таможенных правил:

1) перемещение товаров через таможенную границу помимо таможенного контроля (то есть помимо мест расположения таможенного органа либо в нерабочее время) или путем сокрытия от него (то есть с использованием тайников или иных методов, затрудняющих досмотр товаров) транспортируемых товаров, в случае если отсутствует состав контрабанды или иных преступлений;

2) перемещение товаров через таможенную границу с использованием поддельных, недействительных либо добытых преступным путем документов в случае, если отсутствует состав контрабанды или иных преступлений;

3) недеklarирование товаров при импорте в установленные сроки;

4) транспортировка, хранение и приобретение товаров, ввезенных на таможенную территорию помимо таможенного контроля, либо путем уклонения от него, либо с использованием поддельных документов и средств идентификации, не декларированных либо недостоверно продекларированных, а также транспортировка, хранение и приобретение товаров, для которых предусмотрены льготы при оплате таможенных платежей и при их использовании либо отчуждении, без разрешения таможенного органа в иных целях, чем те, для которых были предусмотрены данные льготы;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 193G/2020

5) несоблюдение лицом, заявившим льготный таможенный режим (за исключением таможенного режима транзита), сроков, обязательств и условий, установленных для прохождения и завершения данного режима;

6) подача таможенной декларации или сопроводительных документов, содержащих недостоверные сведения о таможенном режиме, фактурной стоимости, таможенной стоимости, виде, коде, количестве или происхождении перевозимых товаров, если это деяние влечет полное или частичное освобождение от ввозных платежей;

6<sup>1</sup>) подача таможенной декларации или сопроводительных документов, содержащих недостоверные/неполные сведения об объектах интеллектуальной собственности;

7) представление таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения о признании права на возврат уплаченных таможенных платежей, получение выплат и иных возмещений, их невозврат либо немотивированный частичный возврат, в случае если отсутствует состав преступления;

8) неуплата таможенных платежей в установленный срок, в случае если отсутствует состав преступления;

9) выпуск товаров без разрешения таможенного органа, утеря товаров и транспортных средств, находящихся под таможенным контролем, или нетранспортировка таких товаров и транспортных средств в место, указанное таможенными органами;

10) утеря или отказ от передачи таможенному органу таможенных документов на товары, находящиеся под таможенным контролем;

11) невыполнение обязательства по заявлению таможенному органу об изменении назначения товара относительно цели, заявленной при помещении товара под определенное таможенное назначение;

12) невыполнение требований и условий по уничтожению товаров и/или отходов;

13) совершение операций с товарами, их преобразование, использование и распоряжение ими с нарушениями требований примененного к ним таможенного режима, кроме случаев, предусмотренных настоящим кодексом;

14) невыполнение мер экономической политики и других ограничений, предусмотренных при пересечении товарами таможенной границы, кроме случаев, определенных настоящим кодексом, в случае если отсутствует состав преступления;

15) перемещение через таможенную границу товаров, предназначенных для коммерческих или производственных целей, под видом товаров, не предназначенных для указанных целей, в случае если отсутствует состав преступления;

16) необеспечение сохранности товаров или транспортных средств в случае аварии или действия непреодолимой силы, неинформирование об этом в кратчайшие сроки, необеспечение транспортировки товаров на ближайший таможенный пост или необеспечение прибытия должностного лица таможенного органа на место нахождения товаров и транспортных средств;

17) невыполнение обязательств:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 193G/2020

а) по вывозу с таможенной территории ранее ввезенных на нее товаров и транспортных средств, если вывоз является обязательным; или

б) по возвращению на таможенную территорию ранее вывезенных с нее товаров и транспортных средств, если возвращение является обязательным;

18) представление таможенному органу в качестве подтверждения вывоза или ввоза товаров и транспортных средств с таможенной территории или на нее поддельных документов о вывозе или ввозе либо документов, удостоверяющих невозможность выполнения данных операций в связи с уничтожением или утратой товаров и транспортных средств вследствие аварии или действия непреодолимой силы, а также их естественным износом или убылью, наступившими вследствие транспортировки или хранения, в случае если отсутствует состав преступления;

19) отчуждение в какой бы то ни было форме товаров, помещенных под таможенный режим транзита;

20) необеспечение условий выпуска или получения в соответствии с таможенным режимом товаров и транспортных средств, срок хранения которых на складе истек;

21) оптовая и мелкооптовая торговля товарами, в том числе из подсобных и складских помещений магазинов duty free, или розничная торговля в магазинах duty free товарами, запрещенными к ввозу на таможенную территорию или вывозу с таможенной территории Республики Молдова для реализации, а также иными товарами, перечень которых определяется в соответствии с действующим законом;

22) использование и представление недостоверной информации о продукции двойного назначения, уклонение от представления разрешения на импорт, экспорт, рэкспорт или транзит продукции двойного назначения в случаях, когда его представление является обязательным, а равно представление аннулированных или просроченных разрешений.

23) нарушение процедуры транзита, не повлекшее исчезновение перемещаемых транзитом товаров.

24) осуществление деятельности таможенного брокера без наличия соответствующей лицензии».

### Статья 232

#### Санкции в случае совершения таможенных правонарушений, влекущих материальную ответственность

«(1) Совершение правонарушений юридическими лицами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без регистрации юридического лица, предусмотренных:

а) пунктами 1), 2), 4), 5) и 19) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 40 до 100 процентов стоимости товаров, являющихся объектом правонарушения, или конфискацию товаров;

б) пунктом 3) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 4 до 10 процентов стоимости товаров, не декларированных в срок;

б<sup>1</sup>) пунктом 6) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 40 до 100 процентов стоимости объекта правонарушения или конфискацию товаров, являющихся объектом правонарушения, а в случае установления правонарушения таможенным органом в результате последующего контроля по таможенным декларациям, распределенным по желтому или красному коридору таможенного контроля и утвержденным автоматически с предоставлением разрешения на выпуск, – наложение штрафа в размере 4 процентов стоимости объекта правонарушения;

с) пунктами 9) и 11) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 10 до 20 процентов стоимости товаров, являющихся объектом правонарушения, без отзыва или с отзывом разрешения, а в случае установления правонарушения, предусмотренного пунктом 11), таможенным органом в результате последующего контроля по таможенным декларациям, распределенным по желтому или красному коридорам таможенного контроля и утвержденным автоматически с предоставлением разрешения на выпуск, – наложение штрафа в размере 4 процентов стоимости товаров, являющихся объектом правонарушения;

д) пунктами 6) и 7) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 10 до 20 процентов стоимости товаров, по которым были представлены документы, содержащие недостоверные сведения;

е) пунктом 8) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 10 до 20 процентов стоимости товаров, за которые не были уплачены таможенные платежи;

ф) пунктом 10) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 3 до 10 процентов стоимости товаров и транспортных средств, документы на которые были утеряны либо не переданы таможенному органу;

г) пунктами 12), 13) и 16) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 5 до 20 процентов стоимости товаров, предметов, являющихся объектом правонарушения;

h) пунктами 14), 15), 17), 18), 20) и 21) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 10 до 100 процентов стоимости товаров, предметов, являющихся объектом правонарушения, без отзыва или с отзывом разрешения;

и) пунктом 23) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере трех процентов стоимости товаров.

j) пунктом 24) статьи 231, влечет наложение штрафа в размере от 0,1 до 0,5 процента суммы, указанной в пункте с) части (2) статьи 163.

(2) Если лицо до инициирования последующего контроля и утвержденных автоматически с предоставлением разрешения на выпуск, по собственной инициативе письменно, с приложением подтверждающих документов, уведомляет таможенный орган о совершении таможенных нарушений, предусмотренных пунктами 6) и 11) статьи 231, оно освобождается от материальной ответственности и ответственности за правонарушения при условии безусловной и добровольной уплаты причитающихся ввозных платежей и начисленной пени».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что оспариваемые положения противоречат статьям 21 и 23 Конституции. Автор считает, что оспариваемые положения лишены ясности, поскольку сложно разграничить таможенные нарушения, влекущие за собой материальную ответственность, от нарушений, влекущих ответственность за правонарушение. Следовательно, сравнивая таможенные нарушения с материальной ответственностью, предусмотренные статьей 231 Таможенного кодекса, и таможенные нарушения с ответственностью за правонарушение, предусмотренные статьей 287 Кодекса о правонарушениях, отмечается двойное регулирование, в частности, идентичность объективной стороны этих нарушений. Так, идентичность законодательных положений, которые приводят к различным последствиям, не имея в своей основе разграничительные критерии, создает правовую неопределенность для заинтересованных лиц. Указывая на то, что один и тот же порядок предусматривается за то же деяние, автор отмечает, что, согласно принципу *ne bis in idem*, никто не может быть привлечен к ответственности дважды за одно и то же деяние.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 7, 8, 15 и 23 ч. (2) Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Таможенного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено одной из сторон процесса (см. выше § 1). Так, обращение подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предмет обращения составляют положения статей 231 и 232 Таможенного кодекса, регулирующие виды таможенных нарушений, ведущих к материальной ответственности, и соответствующие за них наказания.

15. Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения могут быть применены судебной инстанцией по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения статей 231 и 232 Таможенного кодекса ранее уже составляли предмет контроля конституционности с точки зрения аналогичных доводов со ссылкой на те же статьи Конституции, в связи с чем было вынесено Определение № 6 от 19 января 2017 года. Так, обращение об

исключительном случае неконституционности, предметом рассмотрения которого составляют статьи 231 и 232 Таможенного кодекса, является повторным.

17. В Определении № 6 от 19 января 2017 года Конституционный суд отметил, в части предполагаемого нарушения статьи 23 ч. (2) Конституции, что автор обращения ссылается на то, что нарушения таможенного законодательства, за совершение которых наступает ответственность по статье 231 Таможенного кодекса, и такие же нарушения, влекущие за собой административную ответственность по статье 287 Кодекса о правонарушениях, указывает на непредсказуемость этих положений (§ 29).

18. Конституционный суд отметил, что, согласно ч. (3) статьи 229 Таможенного кодекса, физические лица и должностные лица несут ответственность за правонарушения в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях, а юридические лица и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без создания юридического лица, несут материальную ответственность в соответствии с положениями Таможенного кодекса (§ 30 указанного определения). Более того, статья 287 Кодекса о правонарушениях не предусматривает санкции в отношении юридического лица. Как следует из статьи 17 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, юридическое лицо несет ответственность за правонарушение в случае, если материальная норма прямо предусматривает его наказание (*там же*, § 31).

19. Конституционный суд подчеркнул, что законодатель определил критерии, при помощи которых проводится различие при квалификации правонарушения на основании Таможенного кодекса и Кодекса о правонарушениях, а именно – в зависимости от субъекта ответственности. Поэтому положения не дублируются и не вызывают правовую неопределенность для адресатов закона. Таким образом, доводы автора обращения о нарушении статьи 23 ч. (2) Конституции необоснованны (*там же*, § 32). Следуя этой логике, Конституционный суд обращает внимание на несостоятельность ссылки на нарушение принципа *non bis in idem*. Нарушение указанного принципа (а именно – его материальной грани) имеет место при совокупности следующих условий: 1) идентичности деяний, 2) единства субъекта и 3) единства охраняемых социальных отношений. В данном случае обе формы ответственности – в соответствии с Таможенным кодексом и в соответствии с Кодексом о правонарушениях – имеют свои четкие особенности в соотношении с различными субъектами (*там же*, § 33).

20. Поскольку не были выявлены новые обстоятельства, способные привести к пересмотру его практики, Конституционный суд отмечает, что решение и суждения, изложенные в Определении № 6 от 19 января 2017 года, применимы и в настоящем деле.

21. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений статей 231 и 232 Таможенного кодекса, заявленном адвокатом Викторией Рошка-Бот в интересах ООО «Fruct-Service» по делу № 3-4292/2019, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 2 февраля 2021 г.  
ОКС № 15  
Дело № 193g/2020 г.*