



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 19g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса
(лица, считающиеся осужденными за совершение преступления)

КИШИНЭУ

11 февраля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 31 января 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 11 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвоката Марина Посту, в рамках дела № 21rh-1/2018, рассматриваемого судом Орхей, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 31 января 2019 года Виорикой Северин, судьей суда Орхей, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. По приговору суда Чимишлия, на основании ст. 352 ч. (2) Уголовного кодекса, Ион Стог и Дмитрий Веверица 15 апреля 2016 года были осуждены за самоуправство и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года и, соответственно, три года и шесть месяцев.

4. Определением от 14 июня 2016 года Апелляционная палата Кишинэу отменила приговор и осудила Иона Стог и Дмитрия Веверица по ст. 187 ч. (2) п. b) и п. e) Уголовного кодекса [*грабеж, совершенный двумя лицами, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья лица, либо с угрозой применения такого насилия*], назначив наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев и, соответственно, шесть лет и шесть месяцев. В

обоснование решения было отмечено, что судебная инстанция ошибочно квалифицировала деяния, применив вместо ст. 187 ч. (2) п.б) и п. е) (согласно обвинительному заключению прокурора) ст. 352 ч. (2) Уголовного кодекса.

5. Высшая судебная палата Определением от 26 октября 2016 года отклонила апелляционные жалобы защитников осужденных.

6. Ион Стог 20 июня 2017 года подал в суд Орхей заявление о сокращении тюремного срока на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

7. Суд Орхей, район Теленешть, отклонил заявление Определением от 6 июля 2017 года, отметив, что Закон № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова применяется, в частности, к лицам, осужденным до даты его вступления в силу. По мнению судебной инстанции, Ион Стог обрел статус осужденного 26 октября 2016 года, когда было принято решение Высшей судебной палаты, однако Закон № 210 от 2016 года вступил в силу 9 сентября 2016 года. Судебная инстанция пришла к выводу, что к данному лицу закон не применяется.

8. Пенитенциарное учреждение № 18 обратилось 19 сентября 2017 года в суд Орхей с ходатайством о сокращении тюремного срока в отношении Иона Стог на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

9. Суд Орхей, главный офис, Определением от 21 ноября 2017 года отклонил ходатайство, отметив, что ранее суд вынес решение по аналогичному ходатайству.

10. Адвокат Марин Посту, защищающий интересы Иона Стог, 29 июня 2018 года подал в суд Орхей, главный офис, заявление о пересмотре определений от 6 июля 2017 года и, соответственно, 21 ноября 2017 года. В заявлении адвокат сослался на неверное понимание судом понятия «осужденное лицо».

11. В ходе судебного заседания от 27 ноября 2018 года адвокат Марин Посту представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса. Данная статья предусматривает, что обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный.

12. Датированным тем же числом определением суд Орхей, главный офис, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

13. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

14. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 65

Обвиняемый, подсудимый

«(1) Обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено в соответствии с требованиями настоящего кодекса постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

(2) Обвиняемый, дело в отношении которого передано в судебную инстанцию, именуется подсудимым.

(3) Обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется:

1) осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный; [...]

Статья 466

Признание решения судебной инстанции окончательным и приведение его в исполнение

«(1) Решение судебной инстанции по уголовному делу приводится в исполнение со дня признания его окончательным.

(2) Решение, вынесенное в первой инстанции, признается окончательным:

1) в день провозглашения, если оно не подлежит обжалованию в апелляционном или кассационном порядке;

2) в день истечения срока обжалования в апелляционном порядке:

а) если апелляционная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная апелляционная жалоба была отозвана в течение установленного срока;

3) на дату отзыва апелляционной жалобы и прекращения апелляционного производства, если это произошло по истечении апелляционного срока;

4) на дату истечения кассационного срока в случае решений, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, или отклонения апелляционной жалобы:

а) если кассационная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная кассационная жалоба была отозвана в течение кассационного срока;

5) на дату отзыва кассационной жалобы, поданной на решения, указанные в пункте 4), и прекращения кассационного производства, если это произошло по истечении кассационного срока;

6) на дату провозглашения решения, которым отклонена кассационная жалоба, поданная на решения, указанные в пункте 4).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2019

(3) Решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке.
[...].».

15. Применимые положения Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова:

«Ст.13. – (1) Лицо, которое осуждено к лишению свободы и к которому не могут быть применены положения статей 6–9, 11 или 12, неотбытая на день вступления в силу настоящего закона часть наказания сокращается:

а) на треть – лицу, осужденному к лишению свободы на срок до 7 лет включительно;

б) на четверть – лицу, осужденному к лишению свободы на срок от 7 до 10 лет;

с) на одну пятую – лицу, осужденному к лишению свободы на срок свыше 10 лет.

(2) Положения части (1) настоящей статьи не применяются к лицу, подпадающему под действие пунктов а), с), е), i) или j) части (1) статьи 10.

(3) В отношении лица, которому срок наказания за то же преступление был ранее сокращен на основании акта амнистии или помилования, повторное сокращение срока на основании настоящего закона не допускается».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения четко не устанавливают, когда именно лицо обретает статус осужденного: (i) со дня вынесения решения апелляционной инстанции или (ii) со дня вынесения решения Высшей судебной палаты. Этот аспект имеет существенное значение для определения сферы применения Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

17. На его взгляд, оспариваемые положения противоречат ст. 23 ч.(2) Конституции, предусматривающей стандартные требования к качеству закона.

В. Оценка Конституционного суда

18. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Марина Посту, в рамках дела № 21rh-1/2018, рассматриваемого судом Орхей, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

21. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется осужденным.

22. По мнению автора обращения, оспариваемые положения являются непредсказуемыми.

23. Предварительно Конституционный суд напоминает, что одним из обязательных условий для принятия обращения об исключительном случае неконституционности к рассмотрению по существу является применение оспариваемых положений при разрешении дела (ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., §82).

24. Конституционный суд отмечает, что обращение было представлено в рамках дела, предмет которого составляет заявление о пересмотре в ревизионном порядке двух судебных определений, которыми было отказано в сокращении срока лишения свободы на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, поскольку на день вступления в силу указанного закона лицо не являлось осужденным (см. § 7-10).

25. При производстве пересмотра в ревизионном порядке суд рассматривает заявление только с точки зрения соблюдения требований подачи, возможности обжалования судебного решения, проверяются случаи, оправдывающие пересмотр в ревизионном порядке, и субъекты, подавшие заявления, а также если не превышены сроки (см. ОКС № 102 от 6 сентября 2018 г., § 17, и ОКС № 128 от 15 ноября 2018 г., § 26). Иными словами, при производстве в ревизионном порядке рассматривается лишь аспект допустимости заявления.

26. Отсюда следует, что оспариваемые положения не подлежат применению при разрешении дела. Применение этих положений было бы возможным в случае возбуждения производства по заявлению о пересмотре в ревизионном порядке.

27. Даже если и предположить, что оспариваемые положения подлежат применению в рассматриваемом деле, Конституционный суд считает обращение об исключительном случае неконституционности необоснованным.

28. Ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса четко предусматривает, что обвиняемый обретает статус осужденного с даты вынесения окончательного приговора.

29. В то же время, ст. 466 Кодекса предусматривает, когда решение судебной инстанции признается окончательным и, следовательно, приводится в исполнение. В соответствии с частью 3 данной статьи, решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке. Таким образом, лицо становится осужденным со дня вынесения решения апелляционной инстанции (обвинительного или оставления в силе обвинительного приговора).

30. Конституционный суд заключает, что адресат и толкователь закона располагают достаточными объективными предпосылками для понимания точного смысла оспариваемых положений. Вопрос, поднятый в рассматриваемом случае автором обращения, следует из ошибочного толкования закона, а не из его якобы неясного характера.

31. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает необходимым отклонить обращение об исключительном случае неконституционности ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса как неприемлемое.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвоката Марина Посту, в рамках дела № 21rh-1/2018, рассматриваемого судом Орхей, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 11 февраля 2019 г.

ОКС № 15

Дело № 19g/2019 г.