



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 195а/2018 г.*

о контроле конституционности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed»

КИШИНЭУ

10 декабря 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыща,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 7 декабря 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 10 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Депутат Парламента Вячеслав Неделя 7 декабря 2018 года представил в Конституционный суд обращение о контроле конституционности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

##### **А. Основания обращения**

2. Основания обращения, изложенные автором, сводятся к следующему.

3. Постановление № 789 о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed» было принято Правительством 29 сентября 2018 года. Постановление предусматривает передачу из публичной собственности в частную собственность государства земельного участка площадью 0,2617 га, находящегося в пользовании Национального центра спортивной медицины «Atletmed», в целях строительства 9-этажного здания (1 и 2 этажа – административного назначения для размещения Национального центра спортивной медицины «Atletmed», а 3-9 этажи жилого назначения).

4. На основании Постановления Правительства № 789, муниципальный совет Кишинэу решением № 6/18-1 от 19 декабря 2016 года утвердил зональный градостроительный план по использованию земельного участка по улице В.Белинского, 4, находящегося в пользовании Национального центра спортивной медицины «Atletmed». Поскольку измененный план не соответствовал зональному режиму прилегающих земельных участков, 18 июня 2018 года, это решение было отменено.

5. По мнению автора обращения, Постановление Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed» нарушает законодательство о разрешении

выполнения строительных работ. Автор обращения считает, что указанный нормативный акт нарушает положения ст. 9 ч. (1) и ч. (2), ст. 16 ч. (1) и ч. (2), ст. 24, ст. 25, ст. 28, ст. 36, ст. 37, ст. 47, ст. 48, ст. 102 ч. (1) и ч. (2) и ст. 127 ч.(1) и ч. (2) Конституции.

## **В. Применимое законодательство**

### **6. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 9**

##### **Основные принципы собственности**

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

[...].».

#### **Статья 102**

##### **Акты Правительства**

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.

[...].».

#### **Статья 127**

##### **Собственность**

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...].».

### **7. Применимые положения Постановления Правительства № 789 от 28 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed»:**

«1. Передать из публичной собственности в частную собственность государства земельный участок площадью 0,2617 га, с кадастровым номером 0100517195, по ул. Белинского, 4, мун. Кишинэу, который находится в пользовании Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

2. Принять предложение Министерства здравоохранения об использовании земельного участка, указанного в пункте 1 настоящего постановления, в целях проектирования и строительства 9-этажного здания (1 и 2 этажа – административного назначения для размещения Национального центра спортивной медицины «Atletmed», а 3-9 этажи жилого назначения), а также обустройства автопарковки.

3. Затраты, связанные со сносом существующих зданий, разработкой проектно-сметной документации, строительством здания и благоустройством территории, осуществлять за счет средств инвестора, выбранного в порядке, установленном законодательством.

4. Министерству здравоохранения осуществлять мониторинг всех этапов внедрения настоящего постановления и нести ответственность за правильность составления всех документов.

5. Агентству земельных отношений и кадастра внести необходимые изменения в кадастровую документацию в соответствии с положениями настоящего постановления».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения считает, что из-за отсутствия согласованности с положениями Закона № 163 от 9 июля 2010 года о разрешении выполнения строительных работ Постановление Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed», которым передается из публичной собственности в частную собственность государства земельный участок для строительства 9-этажного здания, первые два этажа которого имеют административное назначение, противоречит ст. 102 ч. (2) Конституции.

9. По мнению автора обращения, указанный нормативный акт вступает в противоречие с основополагающими принципами собственности, закрепленными в ст. 9 Конституции, и нарушает право собственности, гарантированное ст. 127 ч. (1) и ч. (2) Конституции.

10. Кроме того, он считает, что Постановление Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года нарушает конституционные нормы ст. 16 (о равенстве перед законом), ст. 24 (о праве на жизнь), ст. 25 (о праве на свободу и личную неприкосновенность), ст. 28 (об интимной, семейной и частной жизни), ст. 36 (о праве на охрану здоровья), ст. 37 (о праве на благоприятную окружающую среду), ст. 47 (о праве на социальное обеспечение и защиту), ст. 48 (об охране семьи).

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о конституционном контроле постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed», относится к компетенции Конституционного суда.

13. Положения ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

14. Предметом конституционного контроля является Постановление Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

15. В соответствии с положениями ст. 127 ч. (3) Конституции, публичная собственность принадлежит государству, а согласно ст. 126 ч. (2), государство обеспечивает управление публичной собственностью.

16. Конституционный суд отмечает, что Законом № 121 от 4 мая 2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении Парламент установил полномочия органов центрального публичного управления в сфере публичной собственности. Кроме того, согласно ст. 6 п.к) Закона № 136 от 7 июля 2017 года о Правительстве, исполнительный орган обеспечивает эффективное и прозрачное управление публичной собственностью.

17. Таким образом, Правительство обеспечивает единство действия органов публичного управления по исполнению положений закона и задач, возложенных на них в сфере управления публичной собственностью.

18. Проанализировав обращение, Конституционный суд заключил, что оспариваемые положения направлены на обеспечение выполнения задач по управлению публичной собственностью, возложенных на исполнительного органа.

19. По сути, автор обращения считает, что Постановление Правительства является неконституционным, поскольку оно было принято без учета действующего законодательства о разрешении выполнения строительных работ, приходя к выводу, что таким образом нарушается ст. 102 ч. (2) Конституции, согласно которой «постановления [Правительства] принимаются для организации исполнения законов».

20. Конституционный суд отмечает, что Постановление Правительства №789 от 29 сентября 2014 года, как указано в его преамбуле, было принято во исполнение двух законов: Закона № 91 от 5 апреля 2007 года о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении и Закона № 121 от 4 мая 2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении.

21. Так, согласно ст. 12 п. с<sup>1</sup>) Закона № 121 от 4 мая 2007 года, Правительство, обладая функцией по управлению публичной собственностью, вправе осуществлять разработку, утверждение и реализацию в пределах бюджетных ассигнований программ по строительству служебного жилья на имеющихся земельных участках, находящихся в управлении органов центрального и местного публичного управления или публичных учреждений.

22. Конституционный суд отмечает, что ст. 1 п. 2 дополнительного Протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что государство-участник Конвенции обеспечивает «выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами».

23. Конституционный суд отмечает, что такие законы необходимы, являясь обычными в отрасли строительства, занимая центральное место в

экономических и социальных программах современного общества. Для реализации этих программ Правительство должно располагать широкой свободой усмотрения как в определении проблемы, представляющей общественный интерес и требующей регулирования, так и в выборе способов внедрения этих законов.

24. Постановлением от 29 сентября 2014 года Правительство утвердило передачу из публичной собственности в частную собственность государства земельного участка для строительства медицинского центра, оснащенного современными технологиями для медицинского обследования высокоодаренных спортсменов. В пояснении к проекту постановления отмечается, что часть жилой площади (3 и 9 этаж) будет предоставлена медицинским работникам Национального центра спортивной медицины «Atletmed». Оспариваемый нормативный акт предусматривает, что затраты, связанные со сносом существующих зданий, разработкой проектно-сметной документации, строительством здания и благоустройством территории, будет осуществляться за счет средств инвестора, выбранного в порядке, установленном законодательством.

25. По мнению автора обращения, оспариваемый нормативный акт нарушает положения ст. 9 ч. (1) и ч. (2), ст. 16 ч. (1) и ч. (2), ст. 24, ст. 25, ст. 28, ст. 36, ст. 37, ст. 47, ст. 48, ст. 102 ч. (1) и ч. (2) и ст. 127 ч. (1) и ч. (2) Конституции. Приводя все вышеуказанные статьи Конституции, автор утверждает, что, одобряя строительство жилого дома на принадлежащей государству территории, Правительство нарушило право частной собственности лиц, проживающих по соседству, в этом смысле ссылаясь на ст. 127 Конституции.

26. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 127 Конституции касаются публичной собственности и юридических лиц публичного права – государства или административно-территориальных единиц, обладающих как правом частной собственности, так и правом публичной собственности. Конституционный суд отмечает, что физические лица не обладают таким качеством.

27. Конституционный суд отмечает, что в обращении указывается на фактические обстоятельства спорного характера. Конституционный суд не уполномочен рассматривать применение положений закона в конкретной ситуации, поскольку разрешение конкретных споров между конкретными людьми является исключительной компетенцией судебных инстанций. Они единственно вправе оценивать последствия применения нормы в конкретной ситуации, соотнося оспариваемые положения с конституционными нормами и положениями Европейской конвенции.

28. Что касается утверждения автора обращения о том, что нарушается законодательство о разрешении выполнения строительных работ, Конституционный суд отмечает, что оспариваемый нормативный акт не содержит положений, предусматривающих способ и условия строительства жилого дома. В пояснении к проекту постановления отмечается, что

инвестор, который был выбран в порядке, установленном законом, должен разработать проектную документацию строительства в соответствии с Законом № 83 от 17 мая 1996 года о принципах урбанизации и обустройства территории, а также детальный градостроительный проект по изменению зонального кода местного положения об урбанизации, являющегося частью общего градостроительного плана мун. Кишинэу.

29. Конституционный суд отмечает, что разрешение на выполнение строительных работ входит в компетенцию органов местного публичного управления, а принятый в этих целях административный акт может быть обжалован в порядке, предусмотренном законодательством, если он не соответствует положениям о порядке разрешения, дачи заключения и осуществления Оконтроля за проектными работами, выполнением строительства или ликвидацией строений и пристроек, в соответствии с документацией по градостроительству и обустройству территории.

30. Конституционный суд отмечает, что автор обращения, оперируя только фактическими обстоятельствами, сослался на предполагаемое нарушение ст.16 ч. (1) и ч. (2), ст. 24, ст. 25, ст. 28, ст. 36, ст. 37, ст. 47 и ст. 48 Конституции, но не указал прямую причинную связь между ними и оспариваемыми положениями.

31. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение депутата Парламента Вячеслава Неделя о контроле конституционности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЪ**

*Кишинэу, 10 декабря 2018 г.  
ОКС № 159  
Дело № 195а/2018 г.*