



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 199g/2025*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și a articolului 226 din Codul administrativ

*(momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție și motivarea acesteia în fond)*

CHIȘINĂU  
30 octombrie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
nei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA, *judecători*,  
cu participarea dlui Cristian Rotaru, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 12 septembrie 2025,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 30 octombrie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și” din articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și a articolului 226 din Codul administrativ, ridicată de dl Ion Tețcu, parte în dosarul nr. 3d-39/2025, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecătoare Oxana Parfeni și de dnii judecători Leonid Chirtoacă și Gheorghe Stratulat, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023<sup>1</sup>, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat un concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Prin Hotărârile nr. 166/9 din 11 mai 2023 și nr. 250/13 din 22 iunie 2023, Consiliul a prelungit termenul acestui concurs.

4. Domnul Ion Tețcu, procuror în cadrul Procuraturii raionului Călărași, a depus o cerere de participare la concursul menționat *supra*.

5. La 23 august 2023, Consiliul Superior al Magistraturii i-a expediat Comisiei de evaluare lista candidaților care au depus cereri de participare la concursul pentru suplinirea funcțiilor de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în care a fost inclus și dl procuror Ion Tețcu.

---

<sup>1</sup> <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2023/06/121-6.pdf>

6. La 14 mai 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare<sup>2</sup> a dlui Ion Tețcu, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Raportul a fost trimis Consiliului Superior al Magistraturii.

7. Prin Hotărârea nr. 409/26 din 9 iulie 2024<sup>3</sup>, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat Raportul privind evaluarea dlui Ion Tețcu și a constatat nepromovarea evaluării de către acesta. Hotărârea și Raportul de evaluare au fost comunicate Consiliului Superior al Procurorilor, în conformitate cu prevederile articolului 20 alin. (3) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023.

8. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, dl Ion Tețcu a contestat-o în fața Curții Supreme de Justiție. Printr-o decizie din 8 aprilie 2025<sup>4</sup>, Curtea Supremă de Justiție a respins contestația dlui Ion Tețcu împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

9. La 17 aprilie 2025, prin Hotărârea nr. 1-149/2025<sup>5</sup>, Consiliul Superior al Procurorilor a luat act de hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la acceptarea Raportului privind evaluarea dlui Ion Tețcu, prin care s-a constatat nepromovarea evaluării. Hotărârea a fost trimisă Procurorului General, în vederea demarării procedurilor administrative corespunzătoare efectelor nepromovării evaluării (articolul 17 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023).

10. Nefiind de acord cu hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, dl Ion Tețcu a contestat-o în fața Curții Supreme de Justiție.

11. În cadrul examinării cauzei, dl Ion Tețcu a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și” din articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și a articolului 226 din Codul administrativ, sub aspectul omisiunii de a reglementa obligația Curții Supreme de Justiție de a publica hotărârile motivate cu privire la fondul cauzei într-un termen de cel mult 45 de zile de la data pronunțării dispozitivului.

12. Printr-o încheiere din 12 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

13. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 20 Accesul liber la justiție

---

<sup>2</sup> [https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/668e9bc3b7c202d8fff1f929\\_Tetcu\\_report\\_ROM.signed.pdf](https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/668e9bc3b7c202d8fff1f929_Tetcu_report_ROM.signed.pdf)

<sup>3</sup> <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2024/26/409-26.pdf>

<sup>4</sup> [https://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=77902](https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=77902)

<sup>5</sup> [https://csp.md/sites/default/files/2025-04/149\\_hot\\_tetcu\\_vetting\\_final.pdf](https://csp.md/sites/default/files/2025-04/149_hot_tetcu_vetting_final.pdf)

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

**Articolul 23**  
**Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște**  
**drepturile și îndatoririle**

„[...]

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

**Articolul 26**  
**Dreptul la apărare**

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

[...]”

**Articolul 28**  
**Viața intimă, familială și privată**

„Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.”

**Articolul 39**  
**Dreptul la administrare**

„(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor.

(2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.”

**Articolul 43**  
**Dreptul la muncă și la protecția muncii**

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

[...]”

14. Prevederile relevante ale Legii nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt următoarele:

**Articolul 18**  
**Contestarea hotărârii Consiliului Superior**  
**al Magistraturii**

„[...]

(6) Decizia completului de judecată este irevocabilă din momentul emiterii. **Decizia se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii.**”

15. Prevederile relevante ale Codului administrativ al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, sunt următoarele:

#### Articolul 226

##### Motivarea hotărârilor în fond

„(1) La pronunțarea hotărârii în fond, instanța de judecată, la cerere, o poate explica succint verbal.

(2) Hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel sau de recurs depuse în termen sau în termen de 45 de zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

(3) Dacă instanța de apel repune apelantul sau instanța de recurs repune recurentul în termenul de apel/recurs, hotărârea în fond se motivează în termen de 15 zile de la primirea încheierii de repunere în termen.

(4) Hotărârile în fond emise în baza acțiunilor de control normativ se motivează în scris în termen de 15 zile de la pronunțare, indiferent dacă a fost sau nu depus un recurs.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

16. Autorul sesizării afirmă că lipsa unei obligații legale a Curții Supreme de Justiție de a publica hotărârile motivate cu privire la fondul cauzei într-un termen de cel mult 45 de zile de la data pronunțării dispozitivului creează dificultăți practice pentru executarea hotărârii și, totodată, constituie un impediment pentru contestarea deciziei respective la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în termenul stabilit. Totodată, în opinia autorului, nepublicarea hotărârii motivate echivalează cu lipsa accesului efectiv la o instanță.

17. Autorul excepției mai susține că în cazul său pronunțarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 aprilie 2025, fără publicarea hotărârii motivate, a declanșat continuarea procedurii administrative de către Consiliul Superior al Procurorilor și, pe cale de consecință, eliberarea sa din funcție.

18. Prin urmare, autorul excepției menționează că efectele juridice generate de normele contestate îi afectează drepturile fundamentale protejate de articolele 1 alin. (3), 20, 23 alin. (2), 26, 28, 39 și 43 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

19. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

20. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și din Codul administrativ, ține de competența Curții Constituționale.

21. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

22. Obiecte ale excepției de neconstituționalitate sunt textul „se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și” din articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și articolul 226 din Codul administrativ. Curtea constată că articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 a constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 34 din 13 martie 2025), iar articolul 226 din Codul administrativ nu a făcut anterior obiect al controlului constituționalității.

23. Curtea reiterează că o altă condiție pentru formularea unei excepții de neconstituționalitate o constituie aplicabilitatea prevederilor contestate în cauza în care a fost ridicată excepția (a se vedea DCC nr. 123 din 13 septembrie 2022, § 16).

24. Autorul excepției pretinde că în cazul său pronunțarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 aprilie 2025, fără publicarea hotărârii motivate, a declanșat continuarea procedurii administrative de către Consiliul Superior al Procurorilor și, ulterior, eliberarea sa din funcție. Prin urmare, efectele juridice generate de normele contestate i-au afectat drepturile fundamentale protejate de articolele 1 alin. (3), 20, 23 alin. (2), 26, 28, 39 și 43 din Constituție.

25. Din perspectiva argumentelor autorului excepției, Curtea observă că criticile avansate referitor la prevederile atacate țin, în esență, de un alt litigiu decât de cel în care este ridicată excepția de neconstituționalitate.

26. Astfel, deși autorul a ridicat excepția de neconstituționalitate într-o procedură inițiată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea Hotărârii nr. 1-149/2025 din 17 aprilie 2025, în criticile sale acesta pretinde că prevederile contestate produc consecințe negative într-o altă cauză inițiată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (dosarul nr. 3-19/2024), examinarea căreia s-a finalizat prin pronunțarea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 8 aprilie 2025 (a se vedea § 8 *supra*). Astfel, în această cauză, eventuala declarare a neconstituționalității prevederilor contestate sub aspectul invocat în sesizare nu-i poate servi autorului excepției (a se vedea DCC nr. 142 din 7 noiembrie 2024, § 21).

27. Curtea subliniază că poate verifica constituționalitatea prevederilor contestate dacă soluția sa îi poate fi favorabilă situației autorului excepției în cauza în care a fost ridicată excepția. În caz contrar, acest instrument devine o *actio popularis*, pierzându-se, în aceste condiții, caracterul concret și efectiv al excepției (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 109 din 12 septembrie 2024, § 20). În jurisprudența sa, Curtea a menționat că excepția de neconstituționalitate, fiind un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale, poate fi invocată într-un proces declanșat și doar în cazul în care are incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de

judecată (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 78; DCC nr. 163 din 29 decembrie 2020, § 14).

28. Pe baza celor menționate, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (4) lit. c), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea nr. 199g/2025 privind excepția de neconstituționalitate a textului „se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și” din articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și a articolului 226 din Codul administrativ, ridicată de dl Ion Tețcu, parte în dosarul nr. 3d-39/2025, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 30 octombrie 2025  
DCC nr. 158  
Dosarul nr. 199g/2025*