



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 192g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса

КИШИНЭУ

10 декабря 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 6 декабря 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 10 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «в 10-дневный срок» в ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, представленное по ходатайству адвоката Иона Дрон, в рамках дела №10г-740/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 6 декабря 2018 года судебным составом Апелляционной палаты в лице Георгия Йову, Александра Гафтон и Геннадия Морозан, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Валентина Колесник, представитель заявителя Анатолия Попушой, 29 августа 2014 года подала в прокуратуру мун.Кишинэу, сектор Буюкань, жалобу в связи с предполагаемой подтасовской улики в гражданском процессе.

4. Прокурор прокуратуры мун.Кишинэу, сектор Буюкань, 28 сентября 2017 года вынес постановление о выведении из под уголовного преследования обвиняемых Федора Орлова и Еуджени Григорьев на основании отсутствия состава преступления.

5. Постановлением заместителя прокурора прокуратуры мун. Кишинэу, сектор Буюкань, от 1 ноября 2017 года жалоба на постановление о выведении из под уголовного преследования обвиняемых Федора Орлова и Еуджени Григорьев была отклонена.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2018

6. Постановление заместителя прокурора прокуратуры мун.Кишинэу, сектор Буюкань, от 7 марта 2018 года было обжаловано судье по уголовному преследованию.

7. Определением суда Кишинэу, сектор Буюкань, от 18 июля 2018 года жалоба на постановление прокурора прокуратуры мун.Кишинэу, сектор Буюкань, о выведении из под уголовного преследования и постановление заместителя прокурора прокуратуры мун. Кишинэу, сектор Буюкань, была отклонена в связи с тем, что она была подана с превышением 10-дневного срока, установленного ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса.

8. Определение суда Кишинэу, сектор Буюкань, от 18 июля 2018 года было обжаловано в апелляционном порядке.

9. Адвокат Ион Дрон 23 ноября 2018 года представил запрос об исключительном случае неконституционности синтагмы «в 10-дневный срок» в ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса. Данная статья предусматривает срок подачи жалобы на незаконные действия и акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность.

10. Определением от 27 ноября 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

11. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

12. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 313

Обжалование незаконных действий и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность

«(1) Жалобы на незаконные действия и акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, могут быть поданы судье по уголовному преследованию подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, другими участниками процесса или иными лицами, права и законные интересы которых нарушены этими органами, в случае

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2018

несогласия лица с результатами рассмотрения жалобы прокурором или неполучения от прокурора ответа на жалобу в предусмотренный законом срок.

(2) Лица, указанные в части (1), вправе обжаловать судье по уголовному преследованию:

1) отказ органа уголовного преследования:

а) в приеме жалобы или доноса о приготовлении или совершении преступления;

б) в удовлетворении ходатайств в предусмотренных законом случаях;

с) начать уголовное преследование;

д) в освобождении лица, задержанного с нарушением положений статей 165 и 166 настоящего кодекса;

е) в освобождении лица, содержащегося под стражей с нарушением срока задержания или срока, на который разрешен арест.

2) постановления о прекращении уголовного преследования, или о прекращении уголовного судопроизводства, или о выведении лица из-под уголовного преследования;

3) иные действия, затрагивающие конституционные права и свободы лица.

(3) Жалоба может быть подана судье по уголовному преследованию по месту нахождения органа, допустившего нарушение, в 10-дневный срок.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона, поскольку вызывают неопределенность в вопросах исчисления срока подачи жалобы на незаконные действия и акты органов уголовного преследования и органов, осуществляющих специальную розыскную деятельность.

14. В обоснование обращения автор утверждает, что положения ст.313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, которые устанавливают, что жалоба на незаконные действия и акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, подается в 10-дневный срок, лишены ясности, поскольку не определяют, когда начинается исчисление этого срока.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 23 ч. (2) Конституции, гарантирующей право каждого на знание своих прав и обязанностей.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2018

Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Иона Дрон, в рамках дела № 10г-740/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

19. Предметом обращения является синтагма «в 10-дневный срок» в ст.313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса.

20. В соответствии со ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса:

«(3) Жалоба может быть подана судье по уголовному преследованию по месту нахождения органа, допустившего нарушение, в 10-дневный срок».

21. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 23 Конституции, гарантирующей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

22. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса определяет срок обжалования незаконных действий и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность. Таким образом, норма предусматривает, что жалоба может быть подана в 10-дневный срок.

23. Вместе с тем, автор просит осуществить конституционный контроль ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса ввиду неясности способа исчисления 10-дневного срока для обжалования незаконных действий и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность.

24. Конституционный суд подчеркивает, что оспариваемые положения не вызывают неопределенность. Установление процессуальных сроков относится к дискреционной компетенции законодателя, который исходит из необходимости обеспечения оперативного разбирательства по уголовным делам. Соблюдение процессуальных сроков – гарантия надлежащего проведения уголовного процесса, в соответствии с его основными правилами, обеспечивая права участников процесса.

25. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что способ исчисления процессуальных сроков, вопросы, с какого момента начинается исчисление срока и когда он истекает, установлены в ст.231 Уголовно-процессуального кодекса.

26. Так, согласно ст. 231 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, исчисление процессуальных сроков начинается с часа, дня, месяца, года, указанных в документе, устанавливающем эти сроки, кроме случаев, когда закон предусматривает иной порядок. В части (3)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2018

данной статьи предусматривается, что при исчислении срока часами или сутками в него не включается час или день начала исчисления срока, а также час и день, когда оканчивается срок.

27. Таким образом, при исчислении 10-дневного срока, установленного в ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, применяются положения ст.231.

28. Конституционный суд приходит к выводу, что утверждения автора обращения о том, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона, являются необоснованными.

29. Конституционный суд отмечает, что контроль за соблюдением срока подачи жалобы, а также исчисление срока в соответствии со способами, установленными уголовно-процессуальным законом, входит в компетенцию судебных инстанций общей юрисдикции, наделенных законом осуществлением судебного контроля.

30. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «в 10-дневный срок» в ст. 313 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, представленное по ходатайству адвоката Иона Дрон, в рамках дела №10r-740/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 10 декабря 2018 г.

ОКС № 158

Дело № 192g/2018 г.