



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 192g/2018

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi
din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală

CHIȘINĂU

10 decembrie 2018

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Igor DOLEA,
dlui Victor POPA,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dnei Aliona Balaban, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 6 decembrie 2018,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 10 decembrie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „în termen de 10 zile” din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, ridicată de către dl avocat Ion Dron, în dosarul nr. 10r-740/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 6 decembrie 2018, de către un complet de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău (Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton și Ghenadie Morozan), în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 29 august 2014, dna Valentina Colesnic, reprezentantul petiționarului, Anatolie Popușoi, a depus o plângere la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, referitoare la o pretinsă falsificare a probelor în cadrul unui proces civil.

4. Pe 28 septembrie 2017, un procuror din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, a emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților Fiodor Orlov și Eugenia Grigoriev, pentru că fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Pe 1 noiembrie 2017, prin ordonanța procurorului-adjunct de la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, a fost respinsă contestația depusă împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților Fiodor Orlov și Eugenia Grigoriev.

6. Pe 7 martie 2018, ordonanța procurorului-adjunct de la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, a fost contestată în fața judecătorului de instrucție.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 iulie 2018 a fost respinsă plângerea referitoare la ordonanța de scoatere de sub

urmărire penală, emisă de către procurorul de la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, și ordonanța procurorului-adjunct de la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, pentru că a fost depusă cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut de articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală.

8. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 iulie 2018 a fost contestată cu apel.

9. Pe 23 noiembrie 2018, dl avocat Ion Dron a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „în termen de 10 zile” din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală. Acest text reglementează termenul de depunere a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.

10. Prin încheierea instanței de judecată din 27 noiembrie 2018 s-a dispus trimiterea unei sesizări la Curtea Constituțională, în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate.

B. Legislația pertinentă

11. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

12. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 313

Plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații

„(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

(2) Persoanele indicate în alin.(1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:

1) refuzul organului de urmărire penală:

a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii;

b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;

c) de a începe urmărirea penală;

d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod;

e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul;

2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;

3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

(3) Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

[...]"

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

13. Autorul excepției de neconstituționalitate pretinde că dispozițiile contestate nu corespund exigențelor de calitate a legii, deoarece acestea generează incertitudini privind calcularea termenului de depunere a plângerii împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații.

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile articolului 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevăd depunerea în termen de 10 zile a plângerii împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și care exercită activitatea specială de investigații, sunt lipsite de claritate, deoarece nu este stabilită data de la care începe să curgă acest termen.

15. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor cuprinse la articolul 23 alin. (2) din Constituție, care garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

B. Aprecierea Curții

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Codului de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

18. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Ion Dron, în dosarul nr. 10r-740/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău. Excepția este formulată de către un subiect abilitat cu acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

19. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „în termen de 10 zile” din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală.

20. Curtea menționează că articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilește că:

„(3) Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.”

21. Potrivit autorului excepției, prevederile contestate sunt contrare articolului 23 din Constituție, ale cărui dispoziții garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală reglementează termenul de depunere a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații. Astfel, norma prevede că plângerea poate fi înaintată în termen de 10 zile.

23. Totodată, în speță, Curtea constată că autorul excepției solicită controlul constituționalității prevederilor articolului 313 alin. (3) din Codul de procedură penală din perspectiva neclarității modalității de calculare a termenului de 10 zile pentru depunerea plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.

24. Curtea reține că dispozițiile contestate nu sunt de natură să provoace incertitudini. Curtea relevă că stabilirea unor termene procedurale tine de marja de discreție a legislatorului, având în vedere asigurarea desfășurării în mod operativ a procesului penal. Respectarea termenelor procedurale garantează buna desfășurare a procesului penal potrivit regulilor de bază ale acestuia și asigură respectarea drepturilor participanților la proces.

25. În acest context, Curtea reține că modul de calculare a termenelor procedurale, precum și momentul de la care pornește calcularea termenelor și momentul expirării acestora sunt reglementate de articolul 231 din Codul de procedură penală.

26. Curtea relevă că, potrivit prevederilor articolului 231 alin. (2) din Codul de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se efectuează de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alineatul (3) al acestui articol prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

27. Așadar, Curtea relevă că la calcularea termenului de 10 zile, stabilit la articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, sunt incidente normele prevăzute la articolul 231 din Cod.

28. Prin urmare, Curtea nu poate reține susținerile autorului excepției potrivit cărora prevederile contestate nu corespund exigențelor de calitate a legii.

29. Curtea menționează că verificarea respectării termenului de depunere a plângerii, precum și calcularea acestuia în raport cu modalitățile stabilite de legea procesual-penală constituie o atribuție a

instanțelor de drept comun, învestite prin lege cu atribuții de control judecătoresc.

30. Având în vedere cele menționate mai sus, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu poate fi admisă pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, ridicată de către dl avocat Ion Dron, în dosarul nr. 10r-740/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

*Chișinău, 10 decembrie 2018
DCC nr. 158
Dosarul nr. 192g/2018*