



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 176g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых предписаний п. 13 Положения о порядке проведения теста
на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения
состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением
Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года

(опротестование теста на алкоголь [2])

КИШИНЭУ

22 декабря 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 11 ноября 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 22 декабря 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний пункта 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Андриана Паладий, в интересах подсудимой Кристины (Козма) Платон, в рамках дела № 1-333/2020, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Буюкань, Ольгой Ионашку, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится уголовное дело по обвинению Кристины (Козма) Платон в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ ч (1) Уголовного кодекса [*управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами*].

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

4. В ходе судебного заседания от 5 ноября 2020 года адвокат Андриан Паладий в интересах подсудимой Кристины (Козма) Платон представил запрос об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний пункта 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

5. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]

Статья 54

Ограничение осуществления прав

или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

7. Применимые нормы Постановления Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера:

«б. Медицинскому освидетельствованию подвергаются:

а) лица, которым в результате тестирования на алкоголь установлена концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе, соответствующая состоянию опьянения выраженной степени алкоголемии;

[...]

13. Лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что отдельные предписания пункта 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера не отвечают требованиям качества закона.

9. Автор обращения отмечает, что непредсказуемость оспариваемых положений приводит к тому, что лицо не может знать, как вести себя и каким способом определяется состояние сильного алкогольного опьянения.

10. Автор обращения подчеркивает, что п. 6 пп. а) данного Положения предусматривает обязательное медицинское освидетельствование лица, у которого выявленная концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе соответствует высокой степени алкоголемии. Автор обращения считает, что в случае сильного алкогольного опьянения, влекущего за собой уголовную ответственность, медицинское освидетельствование является дополнительной законной гарантией. Он отмечает, что пункт 13 данного Положения оставляет решение о прохождении медицинского освидетельствования на усмотрение тестируемого на алкоголь лица. Автор считает, что по экономическим мотивам компетентные органы отказываются от выполнения своей обязанности проводить медицинское освидетельствование.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

11. По его мнению, оспариваемые положения нарушают право тестируемого на алкоголь лица на защиту.

12. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Постановления Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката подсудимой (см. выше § 1), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения является первое предложение в пункте 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года. Согласно этим положениям, лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб.

17. Исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках уголовного дела по обвинению лица в совершении преступления управления транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения (см. выше § 3). Таким образом, существует вероятность применения оспариваемых положений при рассмотрении дела со стороны судебной инстанции.

18. Конституционный суд отмечает, что предложение «имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб» в п. 13 данного Положения ранее рассматривалось Конституционным судом. Так, Конституционный суд Определением № 134 от 24 ноября 2020 года признал обращение № 141g/2020 неприемлемым.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

19. Конституционный суд подчеркивает, что данное обращение является вторичным. Тем не менее, Конституционный суд в качестве принципа установил, что предыдущий контроль конституционности оспариваемых положений не может служить препятствием для запроса об осуществлении контроля конституционности тех же положений с точки зрения иных доводов о неконституционности (см. ОКС № 40 от 8 мая 2018 года, § 18). В подобных случаях Конституционному суду надлежит проверить, если в обращении содержатся новые доводы или указаны обстоятельства общего характера, обосновывающие иное решение о приемлемости (ОКС № 124 от 25 ноября 2019 г., § 17; ОКС № 61 от 11 июня 2020 г., § 33; ОКС № 136 от 24 ноября 2020 г., § 25).

20. Конституционный суд отмечает, что автор данного обращения приводит те же доводы о несоблюдении требований качества закона [ст. 23 Конституции] и нарушении права на защиту [ст. 26 Конституции]. Как и автор обращения № 141g/2020 г., автор данного обращения, указывая на двусмысленность оспариваемых положений, отмечает, что они не предусматривают обязательное проведение медицинского освидетельствования и забора биологических проб, и дает понять, что лицо не реализовало свое право на опротестование процедуры тестирования, работы аппарата для тестирования или результата тестирования путем проведения медицинского освидетельствования. Эти доводы были проанализированы в Определении №134 от 24 ноября 2020 года.

21. В указанном определении Конституционный суд отметил, что в части обязательного информирования лиц, тестируемых на алкоголь, о предусмотренном оспариваемыми положениями праве на обжалование порядка тестирования или заключения медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения доводы автора обращения, в сущности, относятся к вопросу толкования и применения закона. Конституционный суд напомнил, что вопросы, связанные с толкованием и применением закона, не относятся к компетенции Конституционного суда. Эти полномочия, по определению, принадлежат судебным инстанциям. Данные выводы освобождают Конституционный суд от необходимости проверить действие ст. 4, ст. 20, ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции, на которые ссылается автор обращения (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 134 от 24 ноября 2020 г., §§ 19-21).

22. Конституционный суд приходит к выводу, что по настоящему делу подлежат применению как решение, так и суждения, изложенные в Определении № 134 от 24 ноября 2020 года.

23. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что утверждения автора обращения о том, что оспариваемые положения вступают в противоречие с пунктом 6 пп. а) Положения, не могут быть приняты во внимание. В этом смысле, Конституционный суд подчеркивает, что

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2020

рассмотрение конституционности законодательного положения означает проверку совместимости этого положения с предположительно нарушенными конституционными нормами, а не сравнение их с другими законодательными положениями или нескольких законов между собой и соотнесение вытекающего из этого сравнения вывода с положениями и принципами Конституции (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 40 от 21 декабря 2017 года, § 29; ОКС № 139 от 12 декабря 2019 года, § 25; ОКС № 73 от 30 июня 2020 года, § 52; ОКС № 122 от 22 октября 2020 года, § 27). Так, предполагаемое несоответствие двух или нескольких законодательных норм, содержащихся в различных нормативных актах, не является конституционным вопросом, а относится к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых входит в компетенцию судебных инстанций (см. ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 24; ОКС № 72 от 29 июня 2020 г., § 22; ОКС № 73 от 30 июня 2020 г., § 52; ОКС № 135 от 24 ноября 2020 г., § 25).

24. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g), ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний пункта 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Андриана Паладий, в интересах подсудимой Кристины (Козма) Платон, в рамках дела № 1-333/2020, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 22 декабря 2020 г.
ОКС № 157
Дело № 176g/2020 г.*