



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 188g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности
статей 443 ч. (13) и 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях

КИШИНЭУ

10 декабря 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 3 декабря 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 10 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статей 443 ч. (13) и 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, заявленном Александром Прус, стороной в деле №5г-1363/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 3 декабря 2018 года Джетой Кистол, судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Протоколом о правонарушении № МАІ03 643557 от 31 января 2017 года Александр Прус был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 242 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [*Нарушение правил дорожного движения, повлекшее повреждение имущества или причинение легкого телесного повреждения*].

4. Александр Прус 14 ноября 2017 года обжаловал протокол о правонарушении.

5. В ходе судебного заседания Александр Прус заявил об исключительном случае неконституционности статей 443 ч. (13) и 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях и статьи 39 ч. (1) Кодекса конституционной юрисдикции.

6. Что касается статьи 39 ч. (1) Кодекса конституционной юрисдикции, судебная инстанция отметила, что в этой части обращение не отвечает необходимым требованиям и отклонила его по причине отсутствия связи с обстоятельствами рассматриваемого дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности.

7. Определением от 26 октября 2018 года судебная инстанция частично удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

9. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 443 Содержание протокола о правонарушении

«(1) В протоколе о правонарушении содержатся:

- a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;
- b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;
- c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;
- d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;
- e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;
- f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;
- g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;
- h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

(2) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, является несовершеннолетним, в протоколе указываются также фамилия, имя, место жительства его родителей или других законных представителей.

[...]

(13) По просьбе лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшего им выдается копия протокола. В случае составления протокола в отсутствие правонарушителя копия протокола вручается в порядке, предусмотренном частью (6) статьи 382.

[...]».

Статья 455

Участие в судебном заседании по делу о правонарушении

«(1) Судебное заседание по делу о правонарушении проводится с вызовом сторон в установленном настоящим кодексом порядке.

(2) Присутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, на судебном заседании по делу о правонарушении является обязательным. Отсутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, вызванных в соответствии с законодательством, без уважительной причины и без заблаговременного уведомления судебной инстанции о невозможности явки не препятствует рассмотрению дела о правонарушении и служит основанием для наложения судебной инстанцией судебного штрафа в соответствии со статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения статьи 443 ч. (13) Кодекса о правонарушениях, предусматривающие, что по просьбе лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшего им выдается копия протокола, и статьи 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, относящиеся к обязательному присутствию на судебном заседании по делу о правонарушении констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, противоречат праву на справедливое судебное разбирательство и принципу состязательности сторон.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 16, 18 ч. (1), 20, 21, 27, 28, 46 ч. (2), 47 ч. (2), 53, 54, 118 ч. (2) и ч. (3) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Александром Прус, стороной в деле №5г-1363/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются статьи 443 ч. (13) и 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях.

16. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с положениями статьи 443 ч. (13) Кодекса о правонарушениях, факт составления протокола о правонарушении доводится до сведения лица. Так, в случае, когда протокол о правонарушении составлен в присутствии лица, положения первого предложения устанавливают, что копия протокола вручается лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему по их просьбе. Вместе с тем, согласно второму предложению данной статьи, в случае составления протокола в отсутствие правонарушителя копия протокола о правонарушении вручается в порядке, предусмотренном частью (6) статьи 382 кодекса.

17. Конституционный суд отмечает, что в некоторых случаях протокол о правонарушении составляется в присутствии правонарушителя, а в других случаях протокол составляется в его отсутствие. Тогда, когда протокол составляется в отсутствие правонарушителя, его уведомление происходит, как правило, путем вручения почтового отправления.

18. Конституционный суд отмечает, что порядок и сроки вручения почтового отправления регулируются Постановлением Правительства № 1457 от 30 декабря 2016 года об утверждении Правил оказания почтовых услуг. Так, согласно положениям пункта 75 Постановления Правительства № 1457 от 30 декабря 2016 года, почтовые отправления, поступившие в почтовые отделения, доставляются получателю на дом (на адрес юридического лица) или же вручаются через окно почтового отделения в тот же день, но не позднее второго дня со дня поступления

19. Конституционный суд отмечает, что копия протокола отправляется с целью доведения до сведения лица факта о наличии протокола о совершении правонарушения.

20. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются также положения статьи 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, которые предусматривают, что присутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, на судебном заседании по делу о правонарушении является обязательным.

21. Конституционный суд отмечает, что, согласно Кодексу о правонарушениях (статьи 400-423¹¹), одним из участников производства о правонарушении является констатирующий субъект – представитель

государственного органа, констатирующего правонарушения, относящиеся к его компетенции, либо рассматривающего дело о правонарушении в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушениях. Следовательно, констатирующим субъектом может являться как прокурор, так и представители других государственных органов, наделенные законом соответствующими полномочиями.

22. Конституционный суд отмечает, что бремя доказывания вины лица в совершении правонарушения лежит на констатирующем субъекте или, по обстоятельствам, на прокуроре.

23. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с ч. (2) статьи 455 Кодекса о правонарушениях, присутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, на судебном заседании по делу о правонарушении является обязательным.

24. Конституционный суд подчеркивает, что цель обязательного присутствия этих лиц заключается в необходимости обеспечения надлежащего отправления правосудия, соблюдая, в связи с этим, принцип состязательности сторон. Ведь, согласно статье 452 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, рассмотрение дела о правонарушении производится судебной инстанцией в открытом заседании, устно, непосредственно и на основе состязательности сторон.

25. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статей 443 ч. (13) и 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, заявленном Александром Прус, стороной в деле № 5r-1363/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 10 декабря 2018 г.
ОКС № 156
Дело № 188g/2018 г.*