



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 208g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 225 ч. (3) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

26 декабря 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 208G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 26 ноября 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 225 ч. (3) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу Лауры Цуркан, представителя истца, в рамках дела № 2с-31/18, рассматриваемого судом Сорока, расположенным в районе Флорешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Сорока Марчелой Никорич, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Апелляционная палата Кишинэу решением от 26 февраля 2016 года возбудила ускоренную процедуру реструктуризации в отношении ООО «Drancor».

4. АО «FEE-Nord» подало в суд заявление с требованием взыскать задолженность с ООО «Drancor».

5. В ходе судебного заседания от 7 августа 2019 года Лаура Цуркан, представитель истца, внесла запрос об исключительном случае неконституционности, отметив, что сумма задолженности сложилась до того, как была возбуждена ускоренная процедура реструктуризации. Таким образом, для разрешения спора судебная инстанция применит положения ст. 225 ч. (3) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 208G/2019

6. Определением от 27 сентября 2019 года судебная инстанция удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

## Статья 46

## Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...].»

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

[...].»

8. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

## Статья 225

## Последствия утверждения плана ускоренной процедуры реструктуризации и прекращения этой процедуры

«[...]

(3) На дату утверждения плана ускоренной процедуры реструктуризации погашаются все требования, возникшие до утверждения плана и не включенные в него.

[...].»

**ВОПРОСЫ ПРАВА****А. Аргументы автора обращения**

9. Автор обращения без приведения каких-либо аргументов утверждает, что положения «на дату утверждения плана ускоренной процедуры реструктуризации погашаются» ч. (3) ст. 225 Закона о

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 208G/2019

несостоятельности противоречат ст. 7, ст. 16, ст. 20, ст. 46 и ст. 54 Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу Лауры Цуркан представителя истца, в рамках дела № 2с-31/18, рассматриваемого судом Сорока, район Флорешть, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Предметом обращения являются положения ст. 225 ч. (3) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

14. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

15. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают право собственности, охраняемое ст. 46 Конституции, однако не подтверждает эти утверждения аргументами. Автор не указала, в чем состоит противоречие между оспариваемыми положениями и нормами Конституции.

16. В своей практике Конституционный суд неизменно указывал, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру, которая включает три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, текст, на который делается ссылка, и обоснование автором предполагаемого несоответствия оспариваемых положений с конституционными нормами (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 г., § 22).

17. В рассматриваемом случае обращение об исключительном случае неконституционности не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемого текста с приведенными конституционными нормами. Автор обращения не доказала наличие противоречий между оспариваемыми положениями и Конституцией. В подобных случаях Конституционный суд отклонил как неприемлемые обращения об исключительном случае неконституционности, уточнив, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не является доводом (см. ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19;

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 208G/2019

ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23; ОКС № 145 от 29 ноября 2018 г., § 15, ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г., § 23, ОКС № 145 от 16 декабря 2019 г., § 16).

18. По мнению Конституционного суда, рассмотрение подобного обращения об исключительном случае неконституционности означает заменить автора в изложении аргументов о неконституционности, что равносильно осуществлению конституционного контроля по собственной инициативе (см. ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23, ОКС № 7 от 5 января 2018 г., § 24).

19. Принимая во внимание, что в обращении отсутствуют доводы, доказывающие несоответствие оспариваемых положений перечисленным конституционным нормам, Конституционный суд разумным образом не может выявить критику о неконституционности.

20. Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 225 ч. (3) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу Лауры Цуркан, представителя истца, в рамках дела № 2с-31/18, рассматриваемого судом Сорока, район Флорешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 26 декабря 2019 г.*

*ОКС № 152*

*Дело № 208g/2019 г.*