



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 182g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 278
Гражданского кодекса
(*течение срока исковой давности в случае оставления иска без
рассмотрения*)

КИШИНЭУ

29 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 28 ноября 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 278 Гражданского кодекса, согласно которой, «если иск оставлен судебной инстанцией без рассмотрения, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается без перерыва», представленное по ходатайству адвоката Иона Архилук, в рамках дела № 2ас-91/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 ноября 2018 года Апелляционной палатой Кишинэу в лице судей Юлии Чимпой, Иона Секриеру и Алены Данилов, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п.а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. ООО «Lorinela Grup» 28 апреля 2017 года подало исковое заявление против АО «Crioconstrucția», требуя взыскания задолженности, штрафных санкций и пени.

4. Суд Анений Ной решением от 21 декабря 2017 года отклонил исковое заявление в связи с тем, что оно было подано с нарушением срока давности.

5. В установленный законом срок, а именно 22 декабря 2017 года и 6 февраля 2018 года, ООО «Lorinela Grup» подало апелляционную жалобу, требуя отменить решение суда Анений Ной от 21 декабря 2017 года и вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2018

6. В ходе судебного заседания адвокат Ион Архилук представил запрос об исключительном случае неконституционности положений «если иск оставлен судебной инстанцией без рассмотрения, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается без перерыва», содержащихся в ст. 278 Гражданского кодекса.

7. Определением от 20 ноября 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20**Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23**Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

9. Применимые положения Гражданского кодекса, утвержденного Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:

Статья 267**Общий срок исковой давности**

«(1) Общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года. [...]».

Статья 278**Течение срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения**

«Если иск оставлен судебной инстанцией без рассмотрения, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается без перерыва».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

10. Автор обращения считает, что положения ст. 278 Гражданского кодекса являются неконституционными по причине их неясности и непредсказуемости. По его мнению, эти положения ограничивают

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2018

право доступа к правосудию, поскольку четко не устанавливают, если промежуток времени, в течение которого первоначальный иск находится в производстве, включается в исчислении срока исковой давности в случае подачи повторного заявления, что приводит к неправомерной интерпретации со стороны судебных инстанций и ограничению права свободного доступа к правосудию.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 20 и ст. 23 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Гражданского кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Иона Архилуок, в рамках дела № 2ас-91/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что, согласно гражданским процессуальным нормам, при подаче гражданского иска необходимо соблюдать определенные требования содержательного и формального характера, такие как подсудность, срок давности, наличие процессуального статуса, правила, связанные с формой и содержанием заявления.

16. Конституционный суд отмечает, что обязанность исполнять гражданские процессуальные права в сроки, установленные законом, придают правовому порядку содержательность, тем самым обеспечивая устойчивость и определенность правовых отношений.

17. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 272 ч. (1) Гражданского кодекса, течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

18. Конституционный суд отмечает определение пленума Высшей судебной палаты от 22 октября 2018 года о вынесении консультативного заключения относительно порядка применения положений ст.278 Гражданского кодекса, в котором отмечается, что данная статья не содержит каких-либо трудностей в аспекте правильного применения материальной нормы, ее просто необходимо применить надлежащим образом.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2018

19. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 115 ч. (1) Конституции, правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами, а согласно ст. 1 ч. (2) Закона №789 от 26 марта 1996 года, Высшая судебная палата является высшей судебной инстанцией, обеспечивающей точное и единообразное применение законодательства всеми судебными инстанциями. В решении по делу *Baydar против Нидерландов* от 24 апреля 2018 г., §47, ЕСПЧ признал, что обеспечение высшими судебными инстанциями государства единообразного применения законов и их правильного толкования является правомерной целью, совместимой с Конвенцией.

20. Конституционный суд отмечает, что не существует никаких оснований для того, чтобы не признать вывод Высшей судебной палаты, изложенный в определении от 22 октября 2018 года. Конституционный суд подтверждает, что ст.278 Гражданского кодекса носит ясный характер.

21. Исходя из вышеизложенного. Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 278 Гражданского кодекса [«если иск оставлен судебной инстанцией без рассмотрения, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается без перерыва»], представленное по ходатайству адвоката Иона Архилук, в рамках дела № 2ас-91/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 29 ноября 2018 г.

ОКС № 151

Дело № 182g/2018 г.