



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 182g/2018*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 278 din Codul civil  
*(cursul prescripției în cazul scoaterii cererii de pe rol)*

CHIȘINĂU

29 noiembrie 2018

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
dlui Aurel BĂIEȘU,  
dlui Igor DOLEA,  
dlui Victor POPA,  
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Dina Musteața, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 28 noiembrie 2018,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 29 noiembrie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 278 din Codul civil care prevede că „dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere”, ridicată de către dl avocat Ion Arhiliuc, în dosarul nr. 2ac-91/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 28 noiembrie 2018 de către dnii judecători Iulia Cimpoi, Ion Secrieru și Aliona Danilov din cadrul Curții de Apel Chișinău, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 28 aprilie 2017, S.R.L. „Lorinela Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Crioconstrucția” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzii de întârziere.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 decembrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

5. Pe 22 decembrie 2017 și pe 6 februarie 2018, în termenul stabilit de lege, S.R.L. „Lorinela Grup” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 21 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

6. În cadrul ședinței de judecată, dl avocat Ion Arhiliuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor „dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început până la

intentarea acțiunii continuă fără întrerupere”, conținute în articolul 278 din Codul civil.

7. Prin încheierea din 20 noiembrie 2018, instanța de judecată a admis ridicarea excepției și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 20 Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

9. Prevederile relevante ale Codului civil, adoptat prin Legea nr. 1107 din 6 iunie 2002, sunt următoarele:

### Articolul 267 Termenul general de prescripție extinctivă

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

[...]”.

### Articolul 278 Cursul prescripției în cazul scoaterii cererii de pe rol

„Dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere.”

## **ÎN DREPT**

### **A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

10. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile articolului 278 din Codul civil sunt neconstituționale, pentru că nu ar fi clare și previzibile. Ele ar institui o limitare a dreptului de acces la justiție, deoarece norma contestată nu reglementează expres dacă perioada aflării acțiunii inițiale pe rol se include sau nu în calculul termenului de prescripție extinctivă în cazul depunerii acțiunii repetate, fapt care conduce la

interpretări abuzive din partea instanțelor de judecată, cu efectul restrângerii dreptului de acces liber la justiție.

11. Potrivit autorului excepției, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 20 și 23 din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Codului civil, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, ridicată de către dl avocat Ion Arhiliuc, în dosarul nr. 2ac-91/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

15. Curtea menționează că, potrivit normelor procesual-civile, pentru a formula o acțiune civilă este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de fond și formă, ca respectarea competenței jurisdicționale, a termenului de prescripție, existența capacității procesuale de exercițiu, respectarea regulilor cu privire la forma și conținutul cererii de chemare în judecată.

16. Curtea reține că obligația persoanelor de a-și exercita drepturile procesual civile în termenele stabilite de lege dau conținut ordinii de drept, astfel asigurându-se certitudinea și securitatea raporturilor juridice.

17. Curtea observă că, potrivit articolului 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data apariției dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune apare la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

18. Curtea observă existența Încheierii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2018, referitoare la emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de aplicare a prevederilor articolului 278 din Codul civil, care a stabilit că prevederile contestate nu denotă existența unei dificultăți în aplicarea corectă a normei de drept material și doar urmează a fi aplicată întocmai, de către instanță.

19. Curtea menționează că, potrivit articolului 115 alin. (1) din Constituție, justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii, iar în conformitate cu articolul 1 alin. (2) din Legea nr. 789 din 26 martie 1996, Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă, care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești. În acest sens, Curtea Europeană a recunoscut, în cauza *Baydar v. Olanda*, 24 aprilie 2018, § 47, faptul că asigurarea aplicării uniforme și a interpretării corecte a legilor de către instanțele supreme ale unui stat reprezintă un scop legitim compatibil cu Convenția.

20. Curtea nu identifică motive pentru care s-ar distanța de la constatarea Curții Supreme de Justiție din Încheierea din 22 octombrie 2018. În acest sens, ea confirmă caracterul clar al articolului 278 din Codul civil.

21. În baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 278 din Codul civil [„dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere”], ridicată de către dl avocat Ion Arhiliuc, în dosarul nr. 2ac-91/18, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Mihai POALELUNGI**

*Chișinău, 29 noiembrie 2018*  
*DCC nr. 151*  
*Dosarul 182g/2018*