



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 182g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 143 ч. (7) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

26 декабря 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 17 октября 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «судья судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в результате проверки окончательного реестра требований и материалов дела с заслушиванием управляющего/ликвидатора должен утвердить требования, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике “Утверждено” напротив каждого требования, включенного в реестр управляющим /ликвидатором», содержащегося в ст. 143 ч. (7) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по инициативе судьи Натальи Йордаки, в рамках дела № 2i-443/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд в соответствии со ст.135 ч. (1) п.а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. По решению суда Буюкань мун.Кишинэу от 10 декабря 2014 года и в соответствии с положениями ст. 86 – 93 Гражданского кодекса в отношении ООО «Zebra Trans» был начат процесс ликвидации.

4. Апелляционная палата Кишинэу Определением от 26 июня 2017 года удовлетворила исковое заявление Юрия Сорокина, ликвидатора ООО «Zebra Trans», возбудила процедуру упрощенного банкротства и назначила в качестве ликвидатора Василия Шеремет.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

5. Юрий Сорокин, в качестве бывшего ликвидатора ООО «Zebra Trans», 25 июля 2017 года подал в Апелляционную палату Кишинэу заявление с требованием включить его в список кредиторов, без приложения документов, подтверждающих это требование.

6. Ликвидатор ООО «Zebra Trans» 21 сентября 2017 года представил в судебную инстанцию окончательный реестр требований, в котором включил требование Юрия Сорокина.

7. На заседании по утверждению требований кредиторов требование Юрия Сорокина не было утверждено, судья не поставил свою подпись, впоследствии требование было исключено из окончательного реестра. В связи с неутверждением своего требования Юрий Сорокин обжаловал в кассационном порядке решение Апелляционной палаты Кишинэу.

8. Высшая судебная палата отменила определение Апелляционной палаты Кишинэу от 24 июля 2018 года и вернула дело на пересмотр, указав на то, что первой инстанции следовало применить положения ст. 143 Закона о несостоятельности и признать включенные в окончательный реестр не обжалованные требования.

9. Решением суда Кишинэу от 10 сентября 2019 года, по инициативе судьи Натальи Йордаки, было представлено в Конституционный суд для разрешения обращение об исключительном случае неконституционности ст. 143 ч. (7) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

## **В. Применимое законодательство**

### 10. Применимые положения Конституции:

#### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### Статья 114

#### Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

#### Статья 115

#### Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

11. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

## Статья 66

## Основные полномочия и права управляющего и ликвидатора

«(1) Управляющий и ликвидатор осуществляют следующие основные полномочия:

[...]

с) уведомление кредиторов и **проверка требований**, формулирование в случае необходимости замечаний к ним, **составление реестра требований**;

[...]

## Статья 110

## Учет кредиторов

«(1) В результате возбуждения процедуры несостоятельности или инициирования упрощенной процедуры банкротства управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен составить и зарегистрировать в судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, окончательный реестр, включающий все требования в отношении имущества должника, возникшие до дня возбуждения процедуры несостоятельности или дня инициирования упрощенной процедуры банкротства с уточнением их основания, стоимости и класса и указанием в отношении каждого требования имени/наименования кредитора, запрашиваемой кредитором суммы и суммы, признанной управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором после проверки. **Окончательный реестр требований утверждается на заседании по утверждению требований.**

(2) Жалобы в отношении окончательного реестра требований рассматриваются судебной инстанцией, возбудившей процедуру несостоятельности или иницировавшей процедуру банкротства, и в зависимости от принятого ею решения управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор составляет сводный окончательный реестр, содержащий признанные требования к имуществу должника, существующие на день возбуждения процедуры.

## Статья 143

## Реестры требований

«(1) В результате проверок, проведенных в период наблюдения за должником, временный управляющий составляет и регистрирует в судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, предварительный реестр требований, включающий все требования в отношении имущества должника, с уточнением, являются эти требования обеспеченными, необеспеченными, обусловленными или требованиями, срок исполнения которых не наступил, и указанием по каждому из них имени/наименования кредитора, суммы, истребованной кредитором, и суммы, одобренной временным управляющим.

(2) По обеспеченным требованиям следует указать документ, из которого вытекает обеспечение требования, очередность его исполнения и мотивы, по которым требование было частично включено в реестр или исключено.

(3) Предварительный реестр требований представляется в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, и незамедлительно доводится до сведения должника и кредиторов, требования или преимущественные права которых частично включены в предварительный реестр или отклонены, с уточнением при этом мотивов.

(4) После возбуждения процедуры несостоятельности или упрощенной процедуры банкротства управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор составляет окончательный реестр требований, содержащий все требования в

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

отношении имущества должника на день возбуждения процедуры несостоятельности или упрощенной процедуры банкротства, в том числе признанные в предварительном реестре требований. В окончательном реестре должна быть указана сумма, признанная управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, и очередность исполнения требования. **Окончательный реестр требований утверждается судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, на заседании по утверждению требований кредиторов.**

(5) По истечении срока проверки управляющий/ликвидатор незамедлительно представляет окончательный реестр требований в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности должника. Кредиторы и должник обладают доступом к реестру и могут подавать жалобы в отношении требований, признанных управляющим/ликвидатором в реестре, а также в отношении исключенных требований.

(6) Требование, признанное управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором и включенное им в окончательный реестр требований, **считается утвержденным, если** не позднее чем за 3 рабочих дня до проведения заседания по утверждению требований оно не было обжаловано должником или одним из кредиторов либо если поданная жалоба была отклонена. Подача должником жалобы не препятствует утверждению требования.

(7) **Судья судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в результате проверки окончательного реестра требований и материалов дела с заслушиванием управляющего/ликвидатора должен утвердить требования, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике “Утверждено” напротив каждого требования, включенного в реестр управляющим/ликвидатором.** В случае подачи жалоб судья проставляет свою подпись в рубрике “Обжаловано” напротив каждого обжалованного требования и записывает лично цифрами в рубрике “Временные требования” сумму требования, которую он временно допускает на срок рассмотрения жалобы. Судья указывает в реестре также лицо, подавшее жалобу. Соответствующие отметки делаются на векселях и других долговых обязательствах.

(8) Отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований согласно их стоимости и очереди, а также в отношении должника, управляющего/ликвидатора и всех обеспеченных и необеспеченных кредиторов. После утверждения требований в окончательном реестре только обладатели требований, включенных в реестр, могут участвовать в голосовании относительно плана реструктуризации или в любых распределениях сумм в случае банкротства и т.д.

(9) После рассмотрения всех жалоб по требованиям, включенным в окончательный реестр требований, управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор незамедлительно регистрирует в судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, сводный окончательный реестр требований в отношении имущества должника. Сводный окончательный реестр должен содержать все требования, отмеченные как признанные в окончательном реестре, а также требования, появившиеся в результате разрешения жалоб по окончательному реестру.

[...].»

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

## Статья 144

## Обжалованные требования

«[...]

(8) По истечении срока подачи жалоб, предусмотренного частью (2), и до прекращения процесса любая заинтересованная сторона может подавать жалобы против включения определенного требования или определенного преимущественного права в реестр требований в случае обнаружения подлога, обмана или существенной ошибки, которые определили признание требования или преимущественного права, а также в случае обнаружения документов, влияющих на принятие решений, которые до того не были известны.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отмечает, что из оспариваемых положений вытекает обязанность судьи судебной инстанции проверять окончательный реестр требований, заслушивать ликвидатора и утверждать требования, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике «Утверждено» напротив каждого требования, включенного в реестр управляющим процессом несостоятельности либо ликвидатором – **далее ликвидатор**. Будучи обязан подписывать требования, включенные ликвидатором в реестр, судья, анализируя материалы, не может составить собственное заключение, что искажает сущность акта правосудия.

13. Так, при рассмотрении дела судья установил, что заявление о признании требования одного из кредиторов [Юрия Сорокина] не подтверждено приобщенными к делу доказательствами. Требование названного кредитора к несостоятельному должнику ООО «Zebra Trans» ликвидатор включил в окончательный реестр без подтверждающих документов, а судья, обнаруживший этот факт, не вправе исключить это требование из реестра. Более того, из оспариваемых положений следует, что судья обязан утверждать требование и заверять его личной подписью.

14. Автор обращения считает, что в этом случае судье не остается ничего другого, как признать требования, включенные ликвидатором в окончательный реестр. Судья лишен прерогативы разрешить дело беспристрастно, в соответствии со своими убеждениями и личным видением, принять законное решение, основанное только на обстоятельствах, установленных непосредственно судом, и на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 114, ст. 115 и ст. 1 ч. (3) Конституции, нарушая

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

принцип судебной независимости и искажая сущность правового государства.

**В. Оценка Конституционного суда**

16. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по инициативе судьи Натальи Йордаки, в рамках дела № 2i-443/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

19. Предметом обращения является первое предложение ч. (7) ст. 143 Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, в соответствии с которым «судья судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в результате проверки окончательного реестра требований и материалов дела с заслушиванием управляющего/ликвидатора должен утвердить требования, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике “Утверждено” напротив каждого требования, включенного в реестр управляющим/ликвидатором».

20. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

21. Конституционный суд должен ответить на следующий вопрос: соответствует ли требованиям отправления правосудия и верховенства права, по смыслу ст. 114, ст. 115 и ст. 1 ч. (3) Конституции, обязанность судьи признавать/ утверждать, заверяя личной подписью, требования, включенные ликвидатором в окончательный реестр.

22. В своем анализе Конституционный суд опирается на положения ст. 114 и ст. 115 Конституции, в соответствии с которыми правосудие в Республике Молдова осуществляется именем закона только судебными инстанциями, апелляционными палатами и Высшей судебной палатой, согласно процедуре, установленной органическим законом. Судья осуществляет правосудие путем применения норм и процедур, установленных специальными органическими законами (Уголовно-процессуальным кодексом, Гражданским процессуальным кодексом, Кодексом о правонарушениях, Административным кодексом, Законом о несостоятельности и др.), обеспечивая при этом реализацию и соблюдение прав и свобод человека. Любая судебная деятельность должна базироваться на основных принципах организации и

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

функционирования правосудия, которые способны обеспечить единый и эффективный характер акта правосудия (ПКС № 33 от 23 ноября 1997 г.).

23. Закон о несостоятельности, который содержит оспариваемые автором обращения положения, представляет собой совокупность правовых норм, направленных на соблюдение прав участников гражданского оборота посредством инициирования коллективной процедуры для удовлетворения требований кредиторов за счет имущества несостоятельного должника. Охватывая широкую, комплексную и динамичную область общественных отношений, законодатель детально описывает процесс несостоятельности, полномочия суда, права и обязанности участников, состояние имущества, включенного в дебиторскую массу, а также другие характерные для этой области отношения. Процесс несостоятельности представляет собой неискковое гражданское производство, которое отличается от других процедур способом возбуждения, рассмотрения и разрешения дел. Кроме того, этот процесс отличается по составу участников (управляющий /ликвидатор, должник, кредиторы/собрание кредиторов/комитет кредиторов) и сложности действий, которые осуществляются под надзором суда.

24. Толкование и применение положений Закона о несостоятельности осуществляются во взаимосвязи, обеспечивая единый характер специальных процедур (банкротства, упрощенного банкротства, реструктуризации, ускоренной реструктуризации и др.) и эффективность отправления правосудия.

25. Конституционный суд напоминает, что толкование и применение норм закона в конкретных случаях, устраняя при этом сомнения и несоответствия между нормами закона или различными законами, входит в компетенцию судебной инстанции. Принимая во внимание принцип общего действия законов, ЕСПЧ отметил, что формулировка законов не может представлять абсолютную четкость. Один из типичных методов регулирования заключается в обращении к общим категориям, а не исчерпывающим перечням. Множество законов, по сути, используют более или менее точные формулировки, толкование и применение которых зависит от практики. Какой бы ясной ни была формулировка правовой нормы, в любой системе права, включая уголовной, неизбежен элемент судебного толкования. Всегда будет существовать необходимость в разъяснении неясных моментов и в адаптации к изменяющимся обстоятельствам. Хотя желательно добиться в формулировке закона определенности, это может привести к чрезмерной строгости закона. При этом закон должен быть способным адаптироваться к изменению ситуации. Право принимать решения, которым обладают судебные инстанции, преследует цель устранить именно существующие сомнения, связанные с интерпретацией норм

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

(Постановление от 22 ноября 1995 г. по делу S.W. против Соединенного Королевства; ПКС № 21 от 22 июля 2016 г., § 64).

26. Исходя из оспариваемых положений закона, Конституционный суд отмечает, что в случае возбуждения процесса несостоятельности деятельность руководящих органов неплатежеспособного должника приостанавливается, неплатежеспособный должник утрачивает право управления и распоряжения своим имуществом. Управление и распоряжение имуществом по праву переходят к ликвидатору, назначенному судом. Ликвидатор становится представителем неплатежеспособного должника и осуществляет возложенные на него обязанности под надзором судебной инстанции (ст. 67), его действия направлены на сохранение, увеличение и наиболее эффективное использование дебиторской массы всеми имеющимися законными средствами для наиболее полного исполнения требований кредиторов (ст. 68 ч. (2)).

27. Конституционный суд отмечает, что основная задача процесса несостоятельности состоит в том, чтобы защитить кредиторов от возможных потерь, а в случае, если это невозможно, минимизировать потери. Для реализации этой задачи законодатель детально изложил порядок предъявления требований к несостоятельному должнику со стороны кредиторов (ст. 76, ст. 140 ч. (1)), порядок проверки, признания и взыскания этих требований.

28. Таким образом, ликвидатор проверяет требования, представленные суду (ст. 142 ч. (1)), ликвидатор признает (удовлетворяет / принимает) законные требования и включает их в окончательный реестр требований [ст. 110 ч. (1), ст. 143 ч. (4) и ч. (6)].

29. Составление окончательного реестра требований является обязанностью ликвидатора, именно он проверяет размер и законность каждого требования, а также обладает всеми полномочиями по их признанию или отклонению (ст. 66 ч. (1) п. с); ст. 110 ч. (1)). Ликвидатор, назначенный судебной инстанцией, является лицом, авторизованным в условиях Закона № 161/2014 об авторизованных управляющих, и должен исполнять свои обязанности с умением истинного профессионала, действуя под личную ответственность. Иными словами, ликвидатор несет ответственность за убытки, причиненные в процессе осуществления полномочий по управлению и распоряжению имуществом несостоятельного лица [ст. 73], а также за ошибки, допущенные в составлении окончательного реестра требований.

30. По истечении срока проверки ликвидатор незамедлительно представляет окончательный реестр в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности должника (ст. 143 ч. (5)), к реестру имеют доступ кредиторы и должники, которые, если считают себя ущемленными в правах, вправе обжаловать действия ликвидатора.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

Кредиторы могут обжаловать требования, признанные и включенные ликвидатором в реестр, а также отклоненные требования. Требование, признанное ликвидатором и включенное им в окончательный реестр требований, **считается утвержденным**, если не позднее чем за 3 рабочих дня до проведения заседания по утверждению требований оно не было обжаловано должником или одним из кредиторов (ст. 143 ч.(6)).

31. Требования кредиторов и, безусловно, окончательный реестр требований утверждаются на специальном заседании [ст. 110 ч. (1) и ст.143 ч. (4)]. Так, ст. 55 ч. (8) предусматривает, что кредиторы созываются на собрание для утверждения требований в срок, установленный судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, в решении о возбуждении процесса несостоятельности. Судебное заседание, на котором утверждаются требования кредиторов к имуществу должника, называется заседанием по утверждению требований. Заседание по утверждению требований проходит под руководством судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности.

32. **Судья судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности**, в результате проверки окончательного реестра требований и материалов дела с заслушиванием ликвидатора **должен утвердить требования**, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике «Утверждено» напротив каждого требования, включенного в реестр ликвидатором. В случае подачи жалоб судья проставляет свою подпись в рубрике «Обжаловано» напротив каждого обжалованного требования и записывает лично цифрами в рубрике «Временные требования» сумму требования, которую он временно допускает на срок рассмотрения жалобы. Судья указывает в реестре также лицо, подавшее жалобу (ст.143 ч. (7)).

33. Конституционный суд отмечает, что согласно положениям закона, анализированным в § 28 - §32, судья в осуществление полномочия по проверке окончательного реестра требований не проверяет законность требования, в смысле ст. 142 ч. (1), поскольку это является прерогативой ликвидатора. Другими словами, ликвидатор проверяет требования, а судья проверяет окончательный реестр требований.

34. Проверка окончательного реестра требований со стороны судьи предполагает выяснение следующих моментов: были ли включены в реестр все кредиторы, подавшие заявления в суд; был ли представлен в судебную инстанцию в установленный срок окончательный реестр требований; были ли поданы жалобы на требования; был ли утвержден реестр, одобренный собранием кредиторов. При соблюдении этих условий, судья подписывает каждое требование в отдельности, подтверждая или, в зависимости от случая, не подтверждая его, как

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

предусматривает ст. 143 ч. (7) Закона о несостоятельности. Своей подписью в реестре судья подтверждает, что кредитор подал заявление о предъявлении требования, ликвидатор проверил законность и действительность требования, включил его в реестр, в отношении требования были или не были поданы жалобы и, в зависимости от случая, были разрешены, окончательный реестр требований, а значит и каждое требование в отдельности, проголосованы собранием кредиторов.

35. Жалобы в отношении требований, включенных в окончательный реестр, как предусматривает ст. 110 ч. (2), разрешаются судебной инстанцией. В зависимости от решения суда, ликвидатор составляет **сводный окончательный реестр требований**, который содержит все требования к имуществу неплатежеспособного должника.

36. Отметка судьи в **сводном окончательном реестре требований** имеет силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований (ст. 143 ч. (8)). Таким образом, судья личной подписью придает всем требованиям, включенным в реестр, окончательный характер. Требования, включенные в сводный окончательный реестр, аннулируют предыдущие требования, возникшие на основании документов и фактов, существующих в отношениях между каждым кредитором и несостоятельным должником, вне зависимости от размера требований.

37. Конституционный суд отмечает, что законодатель делает четкое различие между: а) подписью судьи в **окончательном реестре требований**, на основании ст. 143 ч. (7), который включает обжалованные и пока неразрешенные требования; и б) отметкой в **сводном окончательном реестре требований**, на основании ст. 143 ч.(8), который не содержит обжалованных требований. Именно последний реестр имеет «силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований», если судья подписал его.

38. Конституционный суд отмечает, что в случае, если в сводный окончательный реестр требований были включены спорные требования, ст. 144 ч. (8) Закона о несостоятельности предусматривает, что «по истечении срока подачи жалоб [...] и до прекращения процесса любая заинтересованная сторона может подавать жалобы против включения определенного требования или определенного преимущественного права в реестр требований в случае обнаружения подлога, обмана или существенной ошибки, которые определили признание требования или преимущественного права, а также в случае обнаружения документов, влияющих на принятие решений, которые до того не были известны». В результате рассмотрения жалобы судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке. Вступившее

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 182G/2019

в законную силу определение судебной инстанции об удовлетворении или об отклонении жалобы с утверждением требования обязательно для исполнения ликвидатором и всеми кредиторами. Определение является основанием для внесения поправок в окончательный реестр требований или сводный окончательный реестр требований без созыва специального заседания по утверждению.

39. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает критику автора обращения беспочвенной. Нормы закона являются ясными, что способствует их пониманию, не нарушая конституционные принципы судебной независимости и правового государства.

40. Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «судья судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в результате проверки окончательного реестра требований и материалов дела с заслушиванием управляющего/ликвидатора должен утвердить требования, включенные в реестр и не обжалованные кредиторами, путем проставления своей подписи в рубрике “Утверждено” напротив каждого требования, включенного в реестр управляющим/ликвидатором», содержащегося в ч. (7) ст. 143 Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по инициативе судьи Натальи Йордаки, в рамках дела № 2i-443/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 26 декабря 2019 г.  
ОКС № 150  
Дело № 182g/2019 г.*