



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 181g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 475 ч. (2) п.а) и
п.е) Кодекса о правонарушениях
(*основания для пересмотра дела о правонарушении в ревизионном
порядке*)

КИШИНЭУ

29 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 27 ноября 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 475 ч. (2) п.а) и п. е) Кодекса о правонарушениях, представленное Марчелом Черноморец, в рамках дела № 4г-2737/2018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 27 ноября 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Георгия Йову, Александра Гафтон и Геннадия Морозан, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Констатирующий субъект Национального инспектората патрулирования 11 июня 2014 года составил в отношении Марчела Черноморец протокол о правонарушении на основании ст. 242 ч. (2) Кодекса о правонарушениях [*нарушение правил дорожного движения, повлекшее повреждение имущества или причинение легкого телесного повреждения*] с наложением штрафа в размере 1000 леев и шести штрафных очков.

4. Марчел Черноморец обжаловал протокол в судебную инстанцию. Решением от 12 июня 2015 года суд сектора Центру мун.Кишинэу удовлетворил жалобу и отменил составленный протокол.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

5. Констатирующий субъект 12 августа 2015 года обжаловал данное решение в кассационном порядке. Решением от 7 октября 2015 года Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу удовлетворила кассационную жалобу и отменила решение первой инстанции, направив дело на пересмотр в другом судебном составе.

6. Решением от 20 ноября 2015 года суд сектора Центру мун. Кишинэу отклонил жалобу Марчела Черноморец, признав ее необоснованной. Кассационная инстанция, то есть Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу, решением от 18 января 2016 года оставила в силе данное решение.

7. Марчел Черноморец 24 февраля 2016 года представил в суд (в настоящее время – суд Кишинэу, сектор Центру) заявление о пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке в том числе на основании ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях.

8. Определением от 10 мая 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, отклонил заявление.

9. Марчел Черноморец 25 мая 2018 года обжаловал это решение в кассационном порядке в Апелляционную палату Кишинэу.

10. Марчел Черноморец 22 октября 2018 года представил в Апелляционную палату Кишинэу запрос об исключительном случае неконституционности ст. 385 ч. (1) и ч. (10), ст. 455 ч. (2), ст. 467 ч. (1) и ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях.

11. Определением от 16 ноября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу направила в Конституционный суд запрос о контроле конституционности ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях. Что касается ст. 385 ч. (1) и ч. (10), ст. 455 ч. (2) и ст. 467 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция отметила, что они не подлежат применению при рассмотрении дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции:

Статья 26

Право на защиту

- «(1) Право на защиту гарантируется.
- (2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.
- (3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.
- (4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

13. Применимые положения Кодекса о правонарушениях:

Статья 475

Открытие производства в ревизионном порядке

«(1) **Производство в ревизионном порядке в пользу правонарушителя** открывается не позднее шести месяцев с момента возникновения одного из оснований, предусмотренных частью (2).

(2) Заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке может быть подано, если:

а) международная судебная инстанция установила нарушение прав и свобод человека решением, которое может быть устранено при новом судебном разбирательстве, либо Правительство Республики Молдова признало своим заявлением нарушение основных прав или свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией;

б) Конституционный суд признал неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле;

с) новый закон устраняет правонарушительный характер деяния или улучшает положение правонарушителя, которым наказание за правонарушение не исполнено полностью;

д) имеется возбужденное международной судебной инстанцией производство по тому же делу либо Правительство Республики Молдова инициировало примирительную процедуру урегулирования по ожидающему рассмотрению дела против Республики Молдова;

е) окончательным решением установлено, что при установлении и рассмотрении события правонарушения и при рассмотрении данного дела о правонарушении в судебном порядке были допущены злоупотребления, являющиеся преступлением;

ф) судебная инстанция не вынесла решение о виновности или невиновности правонарушителя, либо судебная инстанция вынесла решение в отношении иного правового субъекта, чем совершивший правонарушение;

г) были установлены иные обстоятельства, о которых не было известно судебной инстанции при вынесении решения, и которые независимо от установленных ранее обстоятельств или в совокупности с ними доказывают, что наказуемое лицо является невиновным, либо оно совершило иное правонарушение, чем то, за которое было наказано, или которые доказывают, что лицо, в отношении которого было предписано прекращение производства о правонарушении, является виновным.

(3) Производство в ревизионном порядке открывается на основании ходатайства прокурора, адресованного судебной инстанции согласно его территориальной компетенции, или заявления правонарушителя, адресованного судебной инстанции, рассмотревшей дело/жалобу. В указанном в пункте d) части (2) случае производство в ревизионном порядке открывается по ходатайству Генерального прокурора или его заместителей.

(4) Ходатайство/заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке подается в письменном виде с указанием оснований пересмотра и приложением подтверждающих их доказательств.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. Автор обращения отмечает, что международное решение о констатации нарушения прав и свобод человека является одним из оснований для пересмотра дела о правонарушении в ревизионном порядке. Однако, до того, как получить такое решение, может пройти достаточно долгое время, при том, что пересмотр дела в ревизионном порядке может быть затребован в течение шести месяцев, в результате – ограничиваются права лица.

15. Основанием для пересмотра дела о правонарушении в ревизионном порядке составляет и наличие окончательного решения, в котором устанавливается, что при выявлении и рассмотрении правонарушения и в ходе судебного производства по делу были допущены злоупотребления преступного характера. Автор обращения считает невероятным получение такого решения, учитывая, что сами судьи совершают злоупотребления или закрывают глаза на злоупотребления констатирующих субъектов.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 26 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Марчела Черноморец, в рамках дела № 4г-2737/2018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

20. Предметом обращения являются положения ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях. Указанные положения предусматривают два основания для пересмотра дела о правонарушении в ревизионном порядке, а именно: 1) международная судебная инстанция установила нарушение прав и свобод человека решением, которое может быть устранено при новом судебном

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

разбирательстве, либо Правительство Республики Молдова признало своим заявлением нарушение основных прав или свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией; 2) окончательным решением установлено, что при выявлении и рассмотрении правонарушения и при рассмотрении дела о правонарушении в судебном порядке были допущены злоупотребления, являющиеся преступлением.

21. Конституционный суд напоминает, что одним из неизменных условий для принятия обращения об исключительном случае неконституционности к рассмотрению по существу является применимость оспариваемых положений при разрешении дела (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., § 82).

22. Конституционный суд обращает внимание, что в рассматриваемом случае заявление о пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке было подано, в частности, на основании ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях. Для применения оспариваемых положений должно существовать: 1) решение международного суда, устанавливающее нарушение прав и свобод человека, которое может быть устранено при новом судебном разбирательстве, либо Правительство Республики Молдова признало своим заявлением нарушение основных прав и свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией; или 2) окончательное решение, которым установлено, что при выявлении и рассмотрении правонарушения и при рассмотрении дела о правонарушении в судебном порядке были допущены злоупотребления, являющиеся преступлением. Как признает сам автор обращения, в его случае таких решений не существует. Следовательно, оспариваемые положения не подлежат применению при рассмотрении дела, находящегося в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

23. Если и предположить, что оспариваемые положения могут применяться при рассмотрении дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности, все равно обращение является необоснованным.

24. Конституционный суд подчеркивает, что производство в ревизионном порядке **в пользу правонарушителя** открывается не позднее шести месяцев **с момента возникновения одного из оснований**, предусмотренных ст. 475 ч. (2) Кодекса о правонарушениях.

25. Автор обращения считает иллюзорным предусмотренное в ст. 475 ч. (2) п. а) Кодекса о правонарушениях основание для пересмотра дела в ревизионном порядке, поскольку получение международного решения об установлении нарушения прав и свобод человека требует

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

длительного периода времени, при том, что пересмотр в ревизионном порядке может быть затребован в течение шести месяцев. Конституционный суд подчеркивает, что шестимесячный срок для подачи заявления о пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке начинается с момента возникновения одного из оснований, предусмотренных Кодексом [см. ст. 475 ч. (1) Кодекса о правонарушениях].

26. Относительно предусмотренного в ст. 475 ч. (2) п. е) Кодекса о правонарушениях основания для пересмотра дела в ревизионном порядке автор обращения утверждает, что получение решения, которым установлено, что при выявлении и рассмотрении правонарушения и в ходе судебного производства по делу были допущены злоупотребления преступного характера, является невероятным, учитывая, что сами судьи совершают злоупотребления или закрывают глаза на злоупотребления констатирующих субъектов. Конституционный суд не может расценивать подобный подход как подлинную критику о неконституционности. Имея характер оценочного суждения, этот подход не может задействовать какую-либо конституционную норму.

27. В отношении предполагаемого несоответствия оспариваемых положений ст. 26 Конституции (которая гарантирует право на защиту), Конституционный суд отмечает, что при подаче и рассмотрении заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке лицо имеет право на защиту и может пользоваться услугами адвоката. Следовательно, Конституционный суд не выявил никаких признаков нарушения права на защиту.

28. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности ст.475 ч. (2) п. а) п.е) Кодекса о правонарушениях является неприемлемым.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 475 ч. (2) п. а) и п. е) Кодекса о правонарушениях, представленное Марчелом Черноморец, стороной процесса по делу № 4г-2737/2018, рассматриваемому Апелляционной палатой Кишинэу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181G/2018

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 29 ноября 2018 г.
ОКС № 150
Дело № 181g/2018 г.*