



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 215g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 50 ч. (2) п. с) Закона о несостоятельности № 149
от 29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

19 декабря 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 4 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 50 ч. (2) п. с) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу адвоката Николая Лешан, в рамках дела № 2гсi-482/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице Бориса Быркэ, Еуджениу Клим, Ольги Кожокару, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. КО „Baslift” ООО и АО „Consam” заключили 15 сентября 2016 года подрядный договор.

4. Впоследствии, 15 марта 2017 и 22 февраля 2018 года, АО „Consam” и КО „Baslift” ООО заключили договор о вложении капитала в строительство здания.

5. Констатируя неплатежеспособность должника АО „Consam”, суд Кишинэу, сектор Центру, 20 июля 2018 года возбудил в его отношении процесс несостоятельности и назначил управляющего процессом несостоятельности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

6. Представитель кредитора КО „Baslift” ООО 17 августа 2018 года подал заявление о признании обеспеченных и необеспеченных требований V очередности.

7. Управляющий согласился признать частично требование взыскателя КО „Baslift” ООО, а также частично удовлетворил требование кредитора о признании необеспеченного требования V очередности.

8. Кредитор КО „Baslift” ООО обжаловал решение управляющего, не допустившего включение его требований в окончательный реестр, составленный 18 сентября 2018 года, и потребовал признать и включить их в категорию обеспеченных и необеспеченных требований V очередности.

9. Суд Кишинэу, сектор Центру, 15 октября 2018 года признал требование КО „Baslift” ООО в качестве необеспеченного требования V очередности.

10. Впоследствии, 1 июля 2019 года, суд Кишинэу, главный офис, отклонил жалобу КО „Baslift” ООО на окончательный реестр требований АО „Consam” в отношении заявления о включении одного из его требований в окончательный реестр обеспеченных требований.

11. КО „Baslift” ООО и АО „Consam” подали кассационную жалобу с требованием отменить решение и принять новое решение.

12. Адвокат Николае Лешан 25 ноября 2019 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 50 ч. (2) п. с) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

13. Определением от 26 ноября 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

14. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.
[...]

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

15. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

Статья 2

Основные понятия

«Используемые в настоящем законе основные понятия означают:
[...]

кредитор – физическое или юридическое лицо, которое обладает правом требования к имуществу должника и может доказать свое требование в отношении имущества должника в соответствии с настоящим законом;

необеспеченные кредиторы – класс кредиторов, требования которых к должнику возникли до возбуждения процесса несостоятельности и не обеспечены гарантиями;

обеспеченные кредиторы – класс кредиторов, требования которых к должнику возникли до возбуждения процесса несостоятельности и обеспечены имущественными гарантиями в соответствии с законом;

кредиторы массы – кредиторы, требования которых к должнику возникли после возбуждения процесса несостоятельности и подлежат исполнению предвительно в текущем порядке по мере их возникновения;

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

Статья 50

Обеспеченные кредиторы

«(1) Кредиторы, обладающие правом залога в силу договора или в силу закона в отношении имущества из состава дебиторской массы, имеют право на преимущественное удовлетворение требования по одолженной сумме, процентам по ней и сопутствующим расходам за счет заложенного имущества.

(2) Положения части (1) распространяются также на:

- а) кредитора, обладающего вещью или документом в обеспечение своего права;
- б) кредитора, обладающего правом удержания;
- в) **требования физических лиц, возникшие из договоров инвестиции в строительство жилья».**

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

16. Автор обращения считает, что оспариваемая норма нарушает право собственности юридических лиц, вызывая с юридической точки зрения дискриминацию в отношении физических лиц в условиях отсутствия объективного и разумного обоснования.

17. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 16, ст. 23 ч. (2), ст. 46 ч. (1) и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

18. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности № 149 от 30 июня 2012 года, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Николая Лешан, в рамках дела № 2гс1-482/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

21. Предметом обращения являются положения «требования физических лиц, возникшие из договоров инвестиции в строительство жилья» в п. с) ч. (2) ст. 50 Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

22. Оспариваемые положения ранее составляли предмет обращения №112g/2018. Определением № 95 от 6 сентября 2018 года Конституционный суд признал неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. с) ч. (2) ст. 50 Закона № 149 от 29 июня 2012 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

23. В указанном определении Конституционный суд отметил, что регулирование в законе преимущественных требований в целях обеспечения более высокого уровня ответственности в эффективном управлении имуществом для достижения основной цели несостоятельности объясняется тем, что законодатель заинтересован в разумном регламентировании вопросов, касающихся распределения дебиторской массы для удовлетворения имущественных требований кредиторов. Наряду с этим, Конституционный суд отметил, что статья 16 Конституции касается равенства граждан перед законом и властями, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения, и не направлена на установление равного правового отношения между физическими и юридическими лицами (ОКС № 95 от 6 сентября 2018 года, § 23, § 26).

24. Обосновывая неприемлемость предыдущего обращения, Конституционный суд отметил, что в постановлении по делу *Acar и другие против Турции* от 12 декабря 2017 года, § 33, ЕСПЧ указал, что национальные власти наделены полномочиями по осуществлению первоначальной оценки для установления критериев, определяющих важность и преимущественный характер требований в процессах несостоятельности (ОКС № 95 от 6 сентября 2018 года, § 25). Следовательно, Парламент Республики Молдова вправе производить классификацию взыскателей по категориям приоритетности.

25. Принимая во внимание, что не возникли новые обстоятельства, которые могут обусловить переоценку решения Конституционного суда, как рассуждения, так и выводы, содержащиеся в указанном определении, относимы и к рассматриваемому случаю.

26. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 42 ч. (1), ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 50 ч. (2) п. с) Закона о несостоятельности №149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу адвоката Николая Лешан, в рамках дела № 2rci-482/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 215G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

*Кишинэу, 19 декабря 2019 г.
ОКС № 147
Дело № 215g/2019 г.*