



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 178g/2019г.

об исключительном случае неконституционности статьи 8 п. k¹) и
статьи 21 ч. (2) п. j) Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных
исполнителях

КИШИНЭУ

16 декабря 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 11 октября 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 8 п. к¹) и статьи 21 ч. (2) п. j) Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, заявленном адвокатом Виталием Тихон в деле № 3-16/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Решением Дисциплинарной коллегии судебных исполнителей №28/257Dfa от 22 июня 2018 года было установлено, что судебный исполнитель Якоб Мирон допустил дисциплинарные нарушения, предусмотренные статьей 21 ч. (2) п. j) [*непредставление материалов, запрошенных Министерством юстиции, Национальным союзом судебных исполнителей или Дисциплинарной коллегией для осуществления ими предусмотренных законом/уставом полномочий*] Закона №113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, и наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, с обязанностью обучения за собственный счет на протяжении четырех академических часов.

4. Якоб Мирон 3 января 2019 года обжаловал данное решение в судебную инстанцию, потребовав его отмены.

5. Якоб Мирон 24 июня 2019 года подал ходатайство об исключительном случае неконституционности статьи 8 п. к¹) и статьи 21 ч. (2) п. j) Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях.

6. В ходе заседания по подготовке дела к судебным прениям от 8 октября 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

8. Применимые положения Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях:

Статья 8 Обязанности судебного исполнителя

«Судебный исполнитель обязан:

[...]

к¹) представлять по письменному запросу Министерства юстиции, Национального союза судебных исполнителей или Дисциплинарной коллегии заверенную им копию исполнительного дела и/или другие данные, касающиеся его профессиональной деятельности, а в случае, предусмотренном частью (3) статьи 33, – оригиналы материалов;

[...]».

Статья 21 Дисциплинарная ответственность

«(1) Судебный исполнитель несет дисциплинарную ответственность за совершение дисциплинарных нарушений.

(2) Считаются дисциплинарным нарушением:

[...]

j) непредставление материалов, запрошенных Министерством юстиции, Национальным союзом судебных исполнителей или Дисциплинарной коллегией для осуществления ими предусмотренных законом/уставом полномочий;

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат Основному закону. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор перечисляет статьи 1, 4, 7, 9, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 43, 46 и 54 Конституции.

А. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Виталием Тихон в деле № 3-16/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статьи 8 п. к¹) и статьи 21 ч. (2) п. j) Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях.

14. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что, хотя автор и ссылается на положения статей 1, 4, 7, 9, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 43, 46 и 54 Конституции, фактически он не обосновал предполагаемое противоречие оспариваемых положений указанным конституционным нормам. В связи с этим, Конституционный суд подчеркивает, что адресованные ему обращения должны быть обоснованы.

15. В Определении № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22, Конституционный суд подчеркнул, что любое обращение об исключительном случае неконституционности должно обладать определенной внутренней структурой, включающей в себя три

неотделимых элемента, а именно: оспариваемое положение с точки зрения конституционности, текст, на который делается ссылка о его нарушении, а также обоснование автором противоречивости этих двух текстов, то есть доводы о неконституционности оспариваемых положений.

16. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что простое перечисление конституционных положений не может рассматриваться как истинная критика о неконституционности. Если приступить к рассмотрению обращения об исключительном случае неконституционности, сформулированного подобным образом, инстанция конституционного контроля заменила бы его автора в представлении доводов о неконституционности, что приравнивается к контролю по собственной инициативе, недопустимому в условиях статьи 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и статьи 39 Кодекса конституционной юрисдикции, которые гласят, что обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается субъект обращения, законодательные нормы и доводы, подтверждающие тот факт, что оспариваемое положение противоречит Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными доводами (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 4 от 7 февраля 2017 года, § 46; ОКС № 126 от 15 декабря 2017 года, § 27; ОКС № 7 от 5 января 2018 года, § 24; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 года, § 23).

17. Учитывая простое перечисление конституционных положений в отсутствие доводов, обосновывающих предполагаемое противоречие им оспариваемых законодательных положений, Конституционный суд не может разумно выявить никаких оснований неконституционности.

18. Принимая во внимание вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 8 п. к¹) и статьи 21 ч. (2) п. j) Закона № 113 от 17 июня 2010 года о судебных исполнителях, заявленном адвокатом Виталием Тихон в деле № 3-16/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 178G/2019г.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

Кишинэу, 16 декабря 2019 г.

ОКС № 145

Дело № 178g/2019 г.