



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 176g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре

КИШИНЭУ

29 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 23 ноября 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности следующих положений Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре:

- «снижение заработной платы» в ст. 39 ч. (1) п. с);
- «в течение одного года с момента совершения дисциплинарного нарушения» в ст. 40 ч. (1);
- «период привлечения к дисциплинарной ответственности составляет три года с момента совершения соответствующего нарушения» в ст. 40 ч. (2),

представленное по запросу прокурора Алексея Аксентьева, в рамках дела №2d-16/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 23 ноября 2018 года Высшей судебной палатой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п.а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Решением Коллегии по дисциплине и этике Высшего совета прокуроров на прокурора прокуратуры мун.Кишинэу Алексея Аксентьева было наложено дисциплинарное взыскание в виде сокращения заработной платы на 30% в течение 6 месяцев за предполагаемо допущенные дисциплинарные нарушения в проведении уголовного преследования.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2018

4. Решение Коллегии по дисциплине и этике Высшего совета прокуроров было обжаловано в Высший совет прокуроров 6 июля 2018 года.

5. Алексей Аксентьев 10 августа 2018 года обратился в суд с заявлением против Генеральной прокуратуры и Высшего совета прокуроров, требуя отменить решение Высшего совета прокуроров по жалобе на решение Коллегии по дисциплине и этике.

6. В ходе судебного заседания прокурор Алексей Аксентьев представил запрос об исключительном случае неконституционности положений «снижение заработной платы» в ст. 39 ч. (1) п. с); «в течение одного года с момента совершения дисциплинарного нарушения» в ст.40 ч. (1) и «период привлечения к дисциплинарной ответственности составляет три года с момента совершения соответствующего нарушения» в ст. 40 ч. (2) Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре.

7. Определением от 16 ноября 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 43

Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...].».

9. Применимые положения Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре:

Статья 39

Дисциплинарные взыскания

«(1) В соответствии с законом и в зависимости от тяжести нарушений решением Коллегии по дисциплине и этике, подчиненной Высшему совету прокуроров, к прокурору применяются следующие дисциплинарные взыскания:

- a) замечание;
- b) выговор;
- c) **снижение заработной платы;**
- d) понижение в должности;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2018

е) освобождение от должности прокурора.
[...]

Статья 40

Сроки дисциплинарного производства

«(1) Прокурор может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в течение одного года с момента совершения дисциплинарного нарушения.

(2) В изъятие из положений части (1) в случае совершения дисциплинарного нарушения в процессуальной деятельности период привлечения к дисциплинарной ответственности составляет три года с момента совершения соответствующего нарушения.

(3) Дисциплинарное производство осуществляется, как правило, в шестимесячный срок после поступления сообщения о деянии, могущем составить дисциплинарное нарушение. Указанный шестимесячный срок не является сроком давности для привлечения к дисциплинарной ответственности.
[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 7, ст. 8, ст. 16, ст. 23 ч. (2), ст. 43 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о Прокуратуре, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу прокурора Алексея Аксентьева, в рамках дела № 2d-16/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

14. В своей неизменной практике Конституционный суд указал, что обращение об исключительном случае неконституционности должно содержать три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, текст на который делается ссылка, и обоснование автором обращения предполагаемого несоответствия между этими текстами (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

15. В этом случае в обращении не содержатся аргументы о предполагаемом несоответствии оспариваемых положений с конституционными нормами. Автор обращения не продемонстрировал

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 176G/2018

причинную связь между указанными положениями и Конституцией. В аналогичных случаях Конституционный суд признал обращения об исключительном случае неконституционности неприемлемыми, отметив, что простая отсылка к нормам Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений, не расценивается как аргумент.

16. Вместе с тем, Конституционный суд указал, что рассмотрение необоснованного обращения об исключительном случае неконституционности означало бы изложить аргументы о неконституционности вместо автора, что приравнивалось бы к контролю, осуществленному по собственной инициативе (см. ОКС №44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23).

17. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности следующих положений Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре:

- «снижение заработной платы» в ст. 39 ч. (1) п. с);
- «в течение одного года с момента совершения дисциплинарного нарушения» в ст. 40 ч. (1);
- «период привлечения к дисциплинарной ответственности составляет три года с момента совершения соответствующего нарушения» в ст. 40 ч. (2),

представленное по запросу прокурора Алексея Аксентьева, в рамках дела №2d-16/18, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 29 ноября 2018 г.

ОКС № 145

Дело № 176g/2018 г.