



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 176g/2018

privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură

CHIȘINĂU

29 noiembrie 2018

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Igor DOLEA,
dlui Victor POPA,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dnei Dina Musteața, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 23 noiembrie 2018,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 29 noiembrie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textelor:
 - „reducere a salariului”, care se conține în dispoziția articolului 39 alin.(1) lit. c) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;
 - „în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare”, care se conține în dispoziția articolului 40 alin. (1) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;
 - „termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective”, care se conține în dispoziția articolului 40 alin. (2) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură,ridicată de către dl procuror Alexei Axentiev, în dosarul nr. 2d-16/18, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.
2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 23 noiembrie 2018 de către Curtea Supremă de Justiție, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică al Consiliului Superior al Procurorilor, dlui Alexei Axentiev, procuror din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară sub formă de reducere a salariului cu 30% pe o perioadă de 6 luni pentru presupuse abateri disciplinare comise de către acesta în administrarea urmăririi penale.
4. Pe 6 iulie 2018, hotărârea Colegiului de disciplină și etică al Consiliului Superior al Procurorilor a fost contestată la Consiliul Superior al Procurorilor.

5. Pe 10 august 2018, dl Alexei Axentiev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale și Consiliului Superior al Procurorilor pentru anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii relevante a Colegiului de disciplină și etică.

6. În cadrul ședinței de judecată, dl procuror Alexei Axentiev a ridicat excepția de neconstituționalitate a textelor „reducere a salariului” din articolul 39 alin. (1) lit. c); „în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare” din articolul 40 alin. (1) și „termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective” din articolul 40 alin. (2) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

7. Prin încheierea din 16 noiembrie 2018, instanța de judecată a admis ridicarea excepției și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea soluționării ei.

B. Legislația pertinentă

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 43

Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

[...]”.

9. Prevederile relevante ale Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016 sunt următoarele:

Articolul 39

Sancțiunile disciplinare

(1) În funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, procurorului i se aplică, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertisment;
- b) muștrare;
- c) reducere a salariului;**
- d) retrogradare din funcție;

e) eliberare din funcția de procuror.

[...]”.

Articolul 40

Termenele procedurii disciplinare

„(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară **în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.**

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, **termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.**

(3) Procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 6 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 6 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

[...]”.

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. Potrivit autorului excepției, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 4, 7, 8, 16, 23 alin. (2), 43 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Legii cu privire la Procuratură, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de către dl procuror Alexei Axentiev în dosarul nr. 2d-16/18, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. În jurisprudența sa constantă, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate trebuie să cuprindă trei elemente obligatorii: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, norma de referință despre care se pretinde că este încălcată și motivarea de către autorul excepției a pretensei neconformități existente între cele două texte (a se vedea DCC nr. 98 din 19 decembrie 2016, § 22).

15. În prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea pretensei neconformități a textului criticat cu normele constituționale invocate. Autorul sesizării nu a demonstrat legătura de cauzalitate între prevederile menționate și Constituție. În situații similare, Curtea a respins ca inadmisibile excepțiile de neconstituționalitate, precizând că simpla trimitere la un text din Constituție, fără explicarea

pretinsei neconformității cu acesta a prevederilor legale contestate, nu echivalează cu un argument.

16. Totodată, Curtea a stabilit că, dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, ea s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării unor critici de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (a se vedea DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 19; DCC nr. 52 din 27 iunie 2017, § 28; DCC nr. 116 din 15 decembrie 2017, § 23).

17. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textelor:

- „reducere a salariului”, care se conține în dispoziția articolului 39 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;

- „în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare”, care se conține în dispoziția articolului 40 alin. (1) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;

- „termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective”, care se conține în dispoziția articolului 40 alin. (2) al Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură,

ridicată de către dl procuror Alexei Axentiev, în dosarul nr. 2d-16/18, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

Chișinău, 29 noiembrie 2018

DCC nr. 145

Dosarul 176g/2018