



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 107g/2022*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul  
186 alin. (6) din Codul de procedură penală

*(calcularea termenului arestului preventiv)*

CHIȘINĂU  
27 octombrie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea nei Ana Florean, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 11 iulie 2022,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 27 octombrie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „12 luni cumulativ” din articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Vadim Ciobanu, în interesele dlui Vitalie Ceban, parte în dosarul nr. 16rj-331/2022, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de un complet de judecată de la Curtea de Apel Chișinău format din dnii Alexandru Gafton, Igor Chiroșca și Boris Talpă, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. În privința dlui Vitalie Ceban a fost pornită o cauză penală pentru comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari și de contrabandă. Cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

4. Din materialele dosarului rezultă că în privința dlui Vitalie Ceban a fost aplicată și ulterior prelungită de câteva ori măsura arestului preventiv.

5. La 20 mai 2022, procurorul a solicitat prelungirea arestului preventiv în privința dlui Vitalie Ceban cu nouă zile. La 23 mai 2022, dl avocat Vadim Ciobanu a solicitat, în interesele dlui Vitalie Ceban, înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai ușoară, menționând, *inter alia*, că până la împlinirea termenului constituțional de maxim 12 luni de menținere în detenție au rămas trei zile, nu nouă zile.

6. Printr-o încheiere din 25 mai 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins cererea avocatului și a admis parțial demersul procurorului, dispunând prelungirea arestului preventiv cu opt zile în privința dlui Vitalie Ceban.

7. Dl avocat Vadim Ciobanu a contestat cu recurs, în interesele dlui Vitalie Ceban, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

8. În cadrul procedurii de recurs, dl avocat Vadim Ciobanu a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „12 luni cumulativ” din articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală.

9. Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis, în acest sens, o sesizare la Curtea Constituțională.

## **B. Legislația pertinentă**

10. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### **Articolul 25 Libertatea individuală și siguranța persoanei**

„(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.

(2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.

(4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.

(5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea – în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.”

11. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

### **Articolul 186 Termenul ținerii persoanei în stare de arest și prelungirea lui**

„[...]”

6) În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult **12 luni cumulativ**, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. [...]

[...].”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. Autorul sesizării susține că textul „12 luni cumulativ” din articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală este imprevizibil și restrânge dreptul persoanei la libertate individuală și siguranță atunci când i se aplică arestul preventiv pentru un termen de un an calendaristic, adică 365 de zile și, respectiv, 366 de zile în anul bisect.

13. Autorul afirmă că Codul de procedură penală nu reglementează durata unei luni de arest, însă din articolul 186 alineatele (3) și (5) din Cod rezultă că o lună de arest preventiv ar avea 30 de zile calendaristice și, prin urmare, 12 luni de arest ar avea 360 de zile.

14. Autorul susține că textul contestat prezintă dificultăți, inclusiv pentru instanța de judecată, la calcularea termenului maxim de arestare a unei persoane în cadrul unui proces penal.

15. Autorul pretinde că textul contestat este contrar articolelor 1 alin. (3), 23 și 25 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

18. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul părții în proces. Astfel, Curtea constată că ea este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

19. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care a fost prelungită măsura arestului preventiv. Prin urmare, Curtea observă că prevederile contestate au fost aplicate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

20. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă textul „12 luni cumulativ” din articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală.

21. Curtea constată că articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală a făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, însă din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 100 din 4 septembrie 2020).

22. Analizând sesizarea, Curtea observă că autorul acesteia a invocat articolele 1 alin. (3) [*preeminența dreptului*], 23 [*dreptul fiecărui om de a-și*

*cunoaște drepturile și îndatoririle] și 25 [libertatea individuală și siguranța persoanei] din Constituție, fără a oferi argumente care să demonstreze caracterul neconstituțional al textului contestat. Astfel, Curtea constată că autorul excepției își exprimă, de fapt, dezacordul cu modul în care instanța de judecată a calculat și a prelungit arestul preventiv în privința inculpatului.*

23. În acest context, Curtea subliniază că, sub aparența unor critici de neconstituționalitate, autorul sesizării ridică, de fapt, o problemă de interpretare și de aplicare a normelor procesual-penale într-o cauză concretă. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că aspectele legate de interpretarea și de aplicarea legii nu țin de competența Curții Constituționale. Această competență le revine instanțelor de judecată (DCC nr. 27 din 24 februarie 2022, § 28).

24. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea nr. 107g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a textului „12 luni cumulativ” din articolul 186 alin. (6) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Vadim Ciobanu, în interesele dlui Vitalie Ceban, parte în dosarul nr. 16rj-331/22, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 27 octombrie 2022*

*DCC nr. 144*

*Dosarul nr. 107g/2022*