



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 173g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 448 ч. (1) и ст.462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях

КИШИНЭУ

22 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 173G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 21 ноября 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 22 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 448 ч. (1) и ст. 462 ч.(5) Кодекса о правонарушениях, представленное по ходатайству адвоката Игоря Гаргаун, в рамках дела № 5г-108/2017, рассматриваемого в суде Орхей, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 21 ноября 2018 года судьей суда Орхей Екатериной Бузу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Орхей, главный офис, находится жалоба Игоря Сверней на решение констатирующего субъекта Инспектората полиции района Орхей о прекращении дела о правонарушении, возбужденного по жалобе № s-154/17 от 31 марта 2017 года против Кристины Сверней.

4. Инспекторат полиции района Орхей письмом № s-154/17 от 15 мая 2017 года уведомил Игоря Сверней о прекращении рассмотрения дела о правонарушении, в соответствии со ст. 441 ч. (1) п. а) Кодекса о правонарушениях, в связи с отсутствием состава правонарушения.

5. Прокуратура района Орхей в отправленном 26 июля 2017 года письме сообщила Игорю Сверней, что не существует оснований для вмешательства прокуратуры, отметив, что в случае несогласия с

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 173G/2018

результатами рассмотрения жалобы, он может подать заявление в административный суд.

6. В ходе судебного заседания от 18 октября 2018 года адвокат Игорь Гаргаун представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 448 ч. (2) и ст. 462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях.

7. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

9. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 448

Обжалование решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении

«(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

[...]».

Статья 462

Судебное решение

«(1) Судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

[...]

(5) Резолютивная часть содержит:

а) решение о прекращении производства о правонарушении; или

б) решение о виновности лица в совершении вменяемого ему в вину правонарушения и, в зависимости от обстоятельств, о назначении наказания за

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 173G/2018

правонарушение, о применении меры безопасности или об освобождении от исполнения наказания.
[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

10. По мнению автора обращения, ограничивая право заинтересованных лиц обжаловать в судебные инстанции решения констатирующего субъекта в случае прекращения дела о правонарушении, оспариваемые положения вступают в противоречие с положениями ст. 20 Конституции, которые гарантируют доступ к правосудию.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Игоря Гаргаун, в рамках дела № 5r-108/2017, рассматриваемого судом Орхей, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Предметом обращения являются ст. 448 ч. (1) и ст. 462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях.

15. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях предоставляют правонарушителю, потерпевшему или их представителю, а также прокурору, если он участвует в деле о правонарушении, право обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. В оспариваемых положениях ст. 462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях излагается содержание резолютивной части судебного решения, вынесенного по окончании производства по делу о правонарушении.

16. Конституционный суд отмечает, что автор просит осуществить конституционный контроль ст. 462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях, однако в обоснование обращения ссылается лишь на неконституционность положений ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 173G/2018

17. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают доступ к правосудию, поскольку они лишают заинтересованную сторону права обжаловать в судебную инстанцию решение констатирующего субъекта о прекращении дела о правонарушении.

18. В связи с утверждениями автора о том, что оспариваемые положения закона четко не предусматривают право заинтересованных лиц обжаловать в судебную инстанцию решение констатирующего субъекта, Конституционный суд отмечает, что ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях определяет категории субъектов с правом обжалования решений констатирующего субъекта. Этими субъектами являются: правонарушитель, потерпевший или их представитель, а также прокурор, если он участвует в деле о правонарушении.

19. Конституционный суд обращает внимание, что перечень субъектов с правом обжалования решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении включает потерпевшего.

20. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что ст. 387 Кодекса о правонарушениях определяет понятие потерпевшего. Потерпевшим является лицо, которому правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред.

21. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 387 ч. (3) п. d) Кодекса о правонарушениях, потерпевший вправе обжаловать решение органа, уполномоченного рассматривать дело о правонарушении.

22. Таким образом, лицо, считающее, что ему причинили моральный, физический или имущественный ущерб, обретает определенный статус, более того, оно законно заинтересовано в том, чтобы защитить свои права. Лицо вправе обжаловать незаконные акты государственных органов, пользуясь всеми гарантиями справедливого судебного разбирательства.

23. Конституционный суд считает, что затронутый автором обращения вопрос касается правильного определения субъекта к одной из категорий, предусмотренных ст. 448 Кодекса о правонарушениях.

24. Конституционный суд отмечает, что этот вопрос не носит конституционный характер.

25. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 173G/2018

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 448 ч. (1) и ст. 462 ч. (5) Кодекса о правонарушениях, представленное по ходатайству адвоката Игоря Гаргаун, в рамках дела № 5r-108/2017, рассматриваемого в суде Оржей, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 22 ноября 2018 г.

ОКС № 144

Дело № 173g/2018 г.