



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 151g/2022

privind excepția de neconstituționalitate a
punctului 3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor
tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea
poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003
*(modul de utilizare a mijloacelor tehnice și a aparatajului medical din
dotarea poliției)*

CHIȘINĂU

13 octombrie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea nei Cristina Chihai, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 22 septembrie 2022,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 13 octombrie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a punctului 3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, ridicată de dl avocat Sorin Tighinean, în interesele dlui Alexandru Duca, parte în dosarul nr. 1-599/2021, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător Vitalie Budeci de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală de învinuire a dlui Alexandru Duca de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe.

4. La 9 septembrie 2022, dl avocat Sorin Tighinean a ridicat, în interesele dlui Alexandru Duca, excepția de neconstituționalitate a punctului 3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003.

5. Prin Încheierea din 13 septembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1
Statul Republica Moldova

„[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, sunt următoarele:

„1. Prezentul Regulament stabilește modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.

[...]

3. Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit.

[...].”

8. Prevederile relevante ale Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, sunt următoarele:

„9. Testarea alcoolsopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului sesizării

9. Autorul sesizării susține că prevederile contestate sunt norme de blanchetă, care stabilesc că mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit. Totodată, autorul sesizării afirmă că nu a identificat nicio reglementare referitoare la modul și procedura acestor instruiri și atestare a colaboratorilor de poliție.

10. În acest context, autorul sesizării consideră că prevederile contestate sunt impredictibile, deoarece nu-i permit să identifice care este procedura de instruire și de atestare a colaboratorilor de poliție în domeniul testării alcoolscopice, în special, care organ are competența de a-i instrui. Autorul consideră că acest fapt ar conduce la imposibilitatea confirmării competenței inspectorului care a efectuat testarea alcoolscopică a conducătorului de autovehicul.

11. Prin urmare, autorul sesizării susține că prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3), 4, 22 și 23 alin. (2) din Constituție.

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate, ridicată de avocatul părții în procesul pendinte la instanța de drept comun, este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor de Guvern, în prezenta cauză a unor prevederi din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, ține de competența Curții Constituționale.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie punctul 3 din Regulamentul prenotat. Textul contestat nu a constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

16. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care persoana este acuzată de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată constatată prin testare alcoolscopică de către un colaborator al poliției. Prin urmare, Curtea admite că prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

17. Curtea reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental. Astfel, Curtea are de analizat, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile contestate reprezintă o ingerință într-un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 37 din 24 martie 2022, § 21; DCC nr. 63 din 22 aprilie 2022, § 18).

18. Curtea observă că autorul sesizării a menționat articolele 1 alin. (3) [*preeminența dreptului*], 4 [*drepturile și libertățile omului*], 22

[*neretroactivitatea legii*] și 23 alin. (2) [*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*] din Constituție. În principal, autorul sesizării a scos în evidență, din perspectiva articolului 23 alin. (2) din Constituție, lipsa reglementărilor normative referitoare la modul și procedura instruirii și atestării colaboratorilor de poliție la efectuarea testării alcooscopice a conducătorilor de vehicule.

19. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că articolul 23 alin. (2) din Constituție nu poate fi invocat de sine stătător. Pentru a fi aplicabil, autorul excepției de neconstituționalitate trebuie să demonstreze, în mod argumentat, existența unor ingerințe în drepturile fundamentale garantate de Constituție. Abia în cadrul analizei caracterului justificat al ingerinței abstracte în drepturile fundamentale garantate de Constituție Curtea poate pune în operă prevederile acestor articole (a se vedea DCC nr. 83 din 17 iunie 2022, § 23).

20. Sub acest aspect, Curtea observă că punctul contestat din Regulament stabilește că mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit. Așadar, având în vedere că prevederea contestată stabilește o cerință referitoare la procedura de testare alcooscopică și nu reprezintă o normă penală substanțială, Curtea reține că pentru ca aceasta normă să poată fi examinată prin prisma calității legii, autorul sesizării trebuie să motiveze incidența unui drept fundamental.

21. Totodată, Curtea notează că, potrivit punctelor 2 și 9 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, testarea alcooscopică reprezintă o acțiune a angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau a altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic. În acest sens, Curtea reiterează că angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sunt instruiți pentru a putea efectua testarea alcooscopică, în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens (a se vedea DCC nr. 33 din 5 martie 2019, §§ 17-18).

22. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g) și 140 din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a punctului 3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003,

ridicată de dl avocat Sorin Tighinean, în interesele dlui Alexandru Duca, parte în dosarul nr. 1-599/2021, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

Chișinău, 13 octombrie 2022

DCC nr. 142

Dosarul nr. 151g/2022