



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 187g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи XXXI ч. (1) Закона № 138 от 17 июня 2016 года о внесении  
изменений и дополнений в некоторые законодательные акты

КИШИНЭУ

12 декабря 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 21 октября 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 12 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

## **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) статьи XXXI Закона № 138 от 17 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, заявленном Владимиром Коваль, стороной в деле № За-1041/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 октября 2019 года судебной коллегией по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу (судьи Владислав Клима, Екатерина Паланчук и Алла Малый), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Истец 27 января 2017 года подал в суд Кишинэу, сектор Рышкань, исковое заявление против Главной государственной налоговой инспекции, в котором потребовал отменить платежное извещение об оплате поимущественного налога за 2016 год.

4. Суд Кишинэу, сектор Рышкань, 17 мая 2019 года отклонил иск Владимира Коваль.

5. Владимир Коваль 22 мая 2019 года подал апелляционную жалобу на решение суда Кишинэу, сектор Рышкань.

6. Апеллянт 9 сентября 2019 года заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) статьи XXXI Закона №138 от 17 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, статей 272<sup>2</sup> и 287<sup>4</sup> Налогового кодекса.

7. Определением от 18 сентября 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство об исключительном случае неконституционности только в отношении оспариваемых положений ч. (1) статьи XXXI Закона № 138 от 17 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты и направила обращение в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

8. Применимые положения Конституции:

### Статья 76 Вступление закона в силу

«Закон публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и вступает в силу в день опубликования или в срок, предусмотренный в самом законе. Неопубликование закона влечет его недействительность».

9. Применимые положения Закона № 138 от 17 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты:

### Ст. V

«В Налоговый кодекс № 1163-ХІІІ от 24 апреля 1997 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, специальный выпуск от 8 февраля 2007 года), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

[...]

2. Часть (5) статьи 6 дополнить пунктом g) следующего содержания:

«g) поимущественный налог.»

[...]».

### Ст. XXXI

«(1) В отступление от положений части (1<sup>1</sup>) статьи 7 Налогового кодекса настоящий закон вступает в силу с 1 июля 2016 года, **исключая в статье V пункты 2 и 78, в статье XVII пункт 2 в отношении части (9) статьи 26, пункты 3 и 4, в статье XXVII пункт 2, которые применяются с 1 января 2016 года, в статье V пункт 77 и статью VIII, которые вводятся в действие с 1 января 2017 года.**

[...]».

10. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом №1163 от 24 апреля 1997 года:

### Статья 287<sup>5</sup> Налоговый период

«Налоговым периодом является календарный год».

Статья 287<sup>6</sup>

Исчисление поимущественного налога и платежное извещение

«Исчисление поимущественного налога и представление платежного извещения осуществляются Государственной налоговой службой в срок до 10 декабря по состоянию на 1 ноября отчетного года».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ст. XXXI Закона № 138 от 17 июня 2016 года о введении в действие с 1 января 2016 года пкт. 2 ст. V того же закона являются неконституционными, поскольку имеют обратную силу. Этот закон был принят 17 июня 2016 года, следовательно, он не может производить действие обратной силы. Автор считает, что данное нормативное положение противоречит статье 76 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона № 138 от 17 июня 2016 года, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Владимиром Коваль, стороной в деле № За-1041/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения ч. (1) ст. XXXI Закона № 138 от 17 июня 2016 года о введении в действие других положений того же закона, которые устанавливают поимущественный налог, начиная с 1 января 2016 года.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее являлись предметом его рассмотрения по аналогичным доводам, в связи с чем он вынес Определение № 96 от 19 декабря 2016 года.

17. Так, в Определении № 96 от 19 декабря 2016 года Конституционный суд отметил, что:

«28. Обратная сила закона – это когда закон может повлиять или изменить события, имевшие место в прошлом, или акты, которые **ранее исчерпали свои эффекты**.

29. В данном случае, Конституционный суд приходит к выводу, что поимущественный налог оплачивается в государственный бюджет в срок до 25

декабря отчетного года. Так, если налоговый период составляет весь календарный год, принцип необратимости закона не нарушается».

18. Конституционный суд подчеркивает, что подобная практика существует во многих странах мира. В данном смысле, считается, что налоговые законы не имеют обратной силы, если регулируют тот же налоговый период. Закон считается имеющим обратную силу, если он применим к сделкам/случаям, завершённым до промугульгации нового закона. В этой ситуации, новый закон изменяет правовые последствия, наступившие до его существования. И напротив, новый закон не имеет обратной силы, когда он применим к сделкам/экономической деятельности/случаям, которые были начаты ранее, но еще не завершились (см. постановления Федерального Конституционного суда Германии от 31 мая 1960г., BVerfGE 11, на с. 139 (146); от 19 июля 1967г., BVerfGE 22, на с. 241 (248); от 20 июня 1978г., BVerfGE 48, на с. 403 (415)).

19. В качестве аналогичных примеров Конституционный суд обращается к практике таких стран, как Бельгия, Франция, Италия, Люксембург, Испания или Турция. В Канаде также считается, что налоговый закон имеет обратную силу, если он применим к финансовому периоду, предшествующему периоду, в котором принят закон. Основная идея состоит в том, что налоговое обязательство возникает в конце периода и ситуация или случай сохраняются до завершения периода. Например, в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии и в Соединенных Штатах Америки принятие налогового закона в течение налогового года и его применение с начала этого же налогового года является обычной практикой (см. Hans Gribnau, Melvin Pauwels, *General Report*, в Hans Gribnau, Melvin Pauwels, *Retroactivity of Tax Legislation*, EATLP International Tax Series, № 9, 2013г., Амстердам: EATLP / IBFD, сс.46-47). Как и Республика Молдова, эти страны разделяют концепцию отчетности по налоговому периоду. Статья 287<sup>5</sup> Налогового кодекса предусматривает, что налоговым периодом является календарный год, а статья 287<sup>6</sup> этого же кодекса устанавливает, что исчисление поимущественного налога и представление платежного извещения осуществляются Государственной налоговой службой в срок до 10 декабря по состоянию на 1 ноября отчетного года.

20. Более того, соотнесение налоговых законов к налоговому периоду не составляет проблемы с точки зрения статьи 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о правах человека, гарантирующей право собственности. Этот вопрос относится к пределам усмотрения государств. По делу *Di Belmonte против Италии*, 16 марта 2010 года, Европейский суд в § 41 постановил, что, в первую очередь, власти страны должны принимать решение о виде налога или взноса, подлежащего уплате. Решения в этой области требуют оценки политических, экономических и социальных проблем, которую Конвенция относит к компетенции стран-участниц, поскольку внутренние органы власти находятся в более выгодной позиции по сравнению с Европейским судом.

21. В заключение, с учетом вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности

является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) статьи XXXI Закона №138 от 17 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, заявленном Владимиром Коваль, стороной в деле № За-1041/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 12 декабря 2019 г.*

*ОКС № 142*

*Дело № 187g/2019 г.*