



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 170g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. г) Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о  
государственном служащем с особым статусом Министерства  
внутренних дел  
*(оценивание профессиональных достижений и прекращение  
служебных отношений государственного служащего с особым  
статусом)*

**КИШИНЭУ**

12 декабря 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджениу Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 30 сентября 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 12 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. г) Закона № 288 от 16 декабря 2017 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, представленное по запросу стороны процесса Еуджениу Герман, в рамках дела № 3-2257/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Рышкань, Галиной Чобану, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится гражданское дело № 3-2257/19, возбужденное по заявлению Еуджениу Герман против Министерства внутренних дел, об отмене административного акта.

4. Приказом № 469 от 15 августа 2016 года Еуджениу Герман был принят на работу в качестве начальника участка и старшего участкового офицера в инспекторате полиции района Кантемир Главного инспектората полиции Министерства внутренних дел Республики Молдова на неопределенный срок, согласно условиям индивидуального трудового договора.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

5. Приказом № 33 еф. от 23 января 2018 года, на основании п. г) ч. (1) ст. 38 Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, Главный инспекторат полиции Министерства внутренних дел прекратил трудовые отношения с Еджениу Герман вследствие получения им негативной оценки при анализе профессиональных достижений.

6. Еуджениу Герман 19 сентября 2019 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. г) Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел.

7. Определением от 23 сентября 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 8. Применимые положения Конституции:

#### Статья 6

##### Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции».

#### Статья 23

##### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

#### Статья 39

##### Право на управление

«(1) Граждане Республики Молдова имеют право на участие в управлении общественными делами как непосредственно, так и через своих представителей.

(2) Любому гражданину обеспечивается в соответствии с законом доступ к государственной службе».

#### Статья 72

##### Виды законов

«[...]»

(3) Органическим законом регламентируются:

[...]

j) общий режим трудовых отношений, профессиональные союзы и социальная защита;

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

[...]

9. Применимые положения Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел:

## Статья 30

## Оценивание профессиональных достижений

«(1) Деятельность и поведение государственного служащего с особым статусом подвергаются ежегодному оцениванию, а выводы заносятся в оценочный лист профессиональных достижений с проставлением одной из следующих оценок: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

(2) Результаты оценивания профессиональных достижений государственного служащего с особым статусом учитываются при принятии решений относительно:

[...]

f) прекращения служебных отношений.

**(3) Порядок организации и проведения оценивания профессиональных достижений, а также критерии оценивания устанавливаются Министерством внутренних дел».**

## Статья 38

## Прекращение служебных отношений

«(1) Прекращение служебных отношений государственного служащего с особым статусом может иметь место в следующих случаях:

[...]

**g) при получении оценки «неудовлетворительно» в результате оценивания профессиональных достижений;**

[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения автор отмечает, что оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 72 Конституции, поскольку допускают определение порядка организации и проведения оценивания профессиональных достижений, а также критериев оценивания, подзаконным нормативным актом, в частности приказом министра внутренних дел. В результате, важный аспект, связанный с исполнением и/или прекращением служебных отношений, регулируется административным актом, в нарушение ст. 72 ч. (3) п. j) Конституции, предусматривающей, что общий режим трудовых отношений регламентируется органическим законом.

11. Автор обращения отмечает, что, согласно ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. g) Закона № 288 от 16 декабря 2016 года, исключительные полномочия законодателя по регулированию общего режима трудовых

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

отношений государственных служащих с особым статусом передаются органу исполнительной власти, а именно Министерству внутренних дел, что противоречит принципу разделения и взаимодействия властей, гарантированному ст. 6 Конституции.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не соблюдают требования доступности, предсказуемости и ясности закона, порождая для государственных служащих с особым статусом правовую неопределенность в отношении порядка организации и проведения оценивания профессиональных достижений, а также критериев оценки.

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают ст. 6, ст. 23 ч. (2), ст. 39 и ст. 72 ч. (3) п. j) Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Еуджениу Герман, в рамках дела № 3-2257/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

17. Предметом обращения являются ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. г) Закона № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, предусматривающие, что порядок организации и проведения оценивания профессиональных достижений, а также критерии оценивания устанавливаются Министерством внутренних дел.

18. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что в обращении поднимается вопрос о полномочиях законодателя регулировать общий правовой режим трудовых отношений и доступности и предсказуемости оспариваемых положений.

19. Конституционный суд отмечает, что ст. 72 ч. (3) п. j) Конституции предусматривает, что общий режим трудовых отношений регламентируется органическим законом. Относительно рассматриваемого случая, **Конституционный суд отмечает, что законодатель определил органическим законом, *i.e.* Законом № 288 от 16 декабря 2016 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, основные права и**

**обязанности государственных служащих с особым статусом Министерства внутренних дел при осуществлении своих служебных обязанностей.**

20. Конституционный суд отмечает, что законодатель оспариваемыми положениями Закона № 288 от 16 декабря 2016 года делегировал Министерству внутренних дел полномочия по установлению правил в специфической области касательно порядка организации и проведения оценивания профессиональных достижений государственных служащих с особым статусом Министерства внутренних дел.

21. Конституционный суд отмечает, что, с точки зрения Конституции, само по себе делегирование законодателем специализированному органу полномочий по детальному регулированию некоторых аспектов, касающихся трудовых отношений государственных служащих с особым статусом, является достаточным. Органические законы не могут быть всеобъемлющими и не могут исчерпать все вопросы, связанные с этими отношениями, поскольку непосредственно с ними законодатель не сталкивается. Поэтому и существует возможность вмешательства другого органа, знающего все проблемы, связанные с трудовыми отношениями государственных служащих с особым статусом.

22. Конституционный суд отмечает, что, с точки зрения Европейской конвенции о защите прав человека, не существует проблемы, так как понятие закона ЕСПЧ понимает в материальном, а не формальном значении. ЕСПЧ включил в это понятие нормативные положения, изданные компетентными органами на основании делегированных полномочий (*Unifaun Theatre Productions Limited и другие против Мальты*, 15 мая 2018 г., § 79; *Ólafsson против Исландии*, 16 марта 2017 г., § 35).

23. Конституционный суд не может согласиться с выводом автора обращения, считающего, что нарушается принцип разделения властей в государстве, поскольку, когда положениями ст. 30 ч. (3) Закона № 288 от 16 декабря 2016 года законодатель делегировал Министерству внутренних дел полномочия по разработке порядка организации и проведения оценивания профессиональных достижений, а также критериев оценивания государственных служащих с особым статусом, были соблюдены положения ст. 6 Конституции.

24. Что касается доступности, предсказуемости и ясности положений, отмеченных автором обращения, *i.e.* Приказа министра внутренних дел № 138 от 18 апреля 2013 года, Конституционный суд отмечает, что они могут подвергаться контролю законности. Конституционный контроль таких положений не входит в компетенцию Конституционного суда.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

25. Касательно ст. 38 ч. (1) п. г) Закона о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения предусматривают прекращение трудовых отношений с государственным служащим с особым статусом при получении им оценки «неудовлетворительно» в результате оценивания профессиональных достижений.

26. Конституционный суд отмечает, что в Законе № 288 от 16 декабря 2016 года законодатель определил порядок возникновения, изменения и прекращения трудовых отношений с государственным служащим с особым статусом Министерства внутренних дел. Это свидетельствует о том, что оспариваемые положения были приняты в соответствии с положениями ст. 72 ч. (3) п. j) Конституции.

27. В целях защиты государственных служащих с особым статусом от злоупотреблений начальства, Административный кодекс предусматривает право на подачу в административный суд жалобы на действия, ущемляющие профессиональные права, для отмены акта. Таким образом, названные государственные служащие располагают законным средством для защиты своих прав.

28. Конституционный суд отмечает, что ст. 39 Конституции, предусматривающая право граждан Республики Молдова на участие в управлении общественными делами и право доступа к государственной службе, не имеет отношения к данному делу, так как оспариваемые положения не запрещают доступ к государственной службе, а устанавливают общие и специальные требования к ее исполнению. Установление критериев для осуществления определенных видов деятельности не может быть расценено как нарушение конституционного права на труд или как дискриминация в сравнении с осуществлением других видов деятельности. Подобное ограничение может быть необходимым, когда предопределено спецификой профессии, которая, ввиду повышенных требований к физическим или психическим качествам лица, не может быть осуществлена лицами в возрасте, или когда оно является мерой по оптимизации использования рабочей силы на определенных участках деятельности (см. ПКС № 8 от 11 мая 2015 г., § 73; ПКС № 5 от 23 апреля 2013 г., § 58).

29. В заключение, Конституционный суд приходит к выводу, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 170G/2019

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 30 ч. (3) и ст. 38 ч. (1) п. g) Закона № 288 от 16 декабря 2017 года о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, представленное по запросу стороны процесса Еуджениу Герман, в рамках дела № 3-2257/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 12 декабря 2019 г.  
ОКС № 141  
Дело № 170g/2019 г.*