



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 169g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
ч. (3) статьи 63 и статьи 282 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса

КИШИНЭУ

22 ноября 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 19 ноября 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 22 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (3) статьи 63 и статьи 282 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Денисом Ипатий в деле № 10-604/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 ноября 2018 года судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Николаем Корчя, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Постановлением офицера по уголовному преследованию Инспектората полиции Буюкань Управления полиции мун. Кишинэу от 14 июня 2018 года было возбуждено уголовное преследование на основании статьи 190 ч. (5) Уголовного кодекса [*Мошенничество*].

4. Офицер по уголовному преследованию Инспектората полиции Центру Управления полиции мун. Кишинэу, Михай Бусуйок, 5 июля 2018 года вынес постановление о признании Вячеслава Котруца в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) статьи 190 Уголовного кодекса.

5. Прокурор в прокуратуре мун. Кишинэу, сектор Центру, Олеся Ботезату постановлением от 5 октября 2018 года предъявила Вячеславу Котруца обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) статьи 190 Уголовного кодекса.

6. В то же время, адвокат Денис Ипатий 8 октября 2018 года подал в Прокуратуру мун. Кишинэу, сектор Центру, ходатайство об отмене постановления от 5 октября 2018 года о признании Вячеслава Котруца обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) статьи 190 Уголовного кодекса, и о выведении его из-под уголовного преследования по причине истечения срока, предусмотренного ч. (2) статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса. Данное ходатайство было отклонено 15 октября 2018 года.

7. Адвокат Денис Ипатий 24 октября 2018 года подал заявление в суд Кишинэу, сектор Центру, с требованием об отмене постановления Прокуратуры мун. Кишинэу, сектор Центру, от 15 октября 2018 года как незаконное, отмене постановления от 5 октября 2018 года о признании Вячеслава Котруца в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) статьи 190 Уголовного кодекса, и о выведении его из-под уголовного преследования по причине истечения срока, предусмотренного ч. (2) статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса.

8. В ходе судебного заседания адвокат Денис Ипатий заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «к моменту истечения» в ч. (3) ст. 63 и статьи 282 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса.

9. Определением от 6 ноября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 10. Применимые положения Конституции:

#### Статья 21

#### Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

#### Статья 23

#### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 63  
Подозреваемый

«(1) Подозреваемым является физическое лицо, в отношении которого имеются доказательства в совершении им преступления, до предъявления ему обвинения. Лицо может быть признано подозреваемым одним из следующих процессуальных актов:

- 1) протоколом о задержании;
- 2) постановлением или определением о применении меры пресечения, не связанной с лишением свободы;
- 3) постановлением о признании лица в качестве подозреваемого.

(1<sup>1</sup>) Постановление о признании лица подозреваемым и информация о правах, предусмотренных статьей 64, доводятся до сведения лица в течение 5 дней с момента вынесения постановления, но не позднее дня явки подозреваемого или его привода либо момента начала производства в отношении него первого процессуального действия. В случае необходимости назначения специальных розыскных мероприятий в отношении подозреваемого ознакомление лица с постановлением о признании его подозреваемым и информацией о его правах откладывается с разрешения судьи по уголовному преследованию на основании мотивированного постановления прокурора на 30-дневный срок с возможностью обоснованного продления его до 3 месяцев. В случае преступлений, относящихся к организованной преступности, отмыванию денег, преступлений террористического характера, коррупционных преступлений и преступлений, связанных с коррупцией, срок отложения ознакомления может быть продлен до 6 месяцев с разрешения судьи по уголовному преследованию на основании ходатайства прокурора. Каждое продление срока отложения ознакомления лица с постановлением о признании его подозреваемым и информацией о его правах не может превышать 30 дней.

(2) Орган уголовного преследования не вправе удерживать в качестве подозреваемого:

- 1) задержанное лицо – свыше 72 часов;
- 2) лицо, в отношении которого применена мера пресечения, не связанная с лишением свободы, – более 10 суток с момента ознакомления лица с постановлением о применении к нему данной меры пресечения;
- 3) лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании его подозреваемым, – более 3 месяцев, а с согласия Генерального прокурора и его заместителей – более 6 месяцев.

**(3) К моменту истечения сроков, установленных частью (2), орган уголовного преследования обязан освободить подозреваемого из-под стражи или отменить в установленном законом порядке примененную к нему меру пресечения и распорядиться о выведении его из-под уголовного преследования либо о предъявлении ему обвинения. В случае продления срока удержания в качестве**

**подозреваемого более чем на три месяца офицер по уголовному преследованию обязан незамедлительно проинформировать об этом подозреваемого.**

(4) Признав подозрение неподтвердившимся, орган уголовного преследования или судебная инстанция обязаны освободить подозреваемого из-под стражи или отменить примененную к нему меру пресечения до истечения сроков, установленных частью (2), и распорядиться о выведении его из-под уголовного преследования.

(5) Лицо перестает пребывать в качестве подозреваемого с момента освобождения его из-под стражи, отмены примененной к нему меры пресечения или, в зависимости от обстоятельств, отмены постановления о признании его в качестве подозреваемого и отдачи распоряжения о выведении его из-под уголовного преследования либо с момента вынесения органом уголовного преследования постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

[Часть (6) статьи 63 утратила силу Законом № 62 от 01.04.2011г., вступил в силу 20.04.2011г.]

(7) Лицо, в отношении которого имеются доказательства в совершении преступления, не может быть допрошено в качестве свидетеля».

## Статья 282

### Предъявление обвинения

**«(1) Обвинение должно быть предъявлено прокурором в присутствии адвоката в течение 48 часов с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, но не позднее дня явки обвиняемого или его привода.**

(2) Установив личность обвиняемого, прокурор ознакомливает его с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и разъясняет содержание данного акта. Эти действия удостоверяются подписью прокурора, обвиняемого, адвоката и других лиц, участвующих в данном процессуальном действии, предоставляемой на постановление о привлечении в качестве обвиняемого, с указанием даты и времени предъявления обвинения.

(3) После предъявления обвинения прокурор должен объяснить обвиняемому его права и обязанности, предусмотренные статьей 66. Обвиняемому вручается копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого и информация в письменном виде о его правах и обязанностях. Эти действия также отмечаются в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в порядке, предусмотренном в части (2).

(4) Обвиняемый допрашивается в тот же день в порядке, предусмотренном статьей 104».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что законодатель, внеся в ч. (3) ст. 63 Уголовно-процессуального кодекса синтагму «к моменту истечения», упустил положения о сроках, предоставляемых органу уголовного преследования для

осуществления действий в сроки, предусмотренные ч. (2) ст. 63 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, ч. (1) ст. 282 Уголовно-процессуального кодекса предоставляет органу уголовного преследования дополнительный срок в 48 часов для доведения до сведения лица постановления о признании в качестве обвиняемого.

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения недостаточно ясны и предсказуемы, по истечении срока, предусмотренного ч. (2) статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса, подозреваемый находится в ситуации правовой неопределенности, поскольку до истечения срока он не извещен органом уголовного преследования о том, было ли прекращено в отношении него уголовное преследование.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 21 и 23 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Денисом Ипатий в деле №10-604/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру. Оно представлено субъектом, наделенным этим правом на основании статьи 135 ч.(1) п. а) и п. g) Конституции.

18. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является синтагма «к моменту истечения» в ч. (3) ст. 63 и статья 282 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса.

19. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на несоответствие оспариваемых положений конституционным нормам статьи 21 о презумпции невиновности и статьи 23 о праве каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

20. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения прямо предусматривают сроки, в которые орган уголовного преследования обязан освободить задержанного подозреваемого или отменить примененную к нему меру пресечения в порядке, установленном законом, приняв решение о выведении его из-под уголовного преследования либо о предъявлении ему обвинения. Эти сроки могут длиться, в соответствии с законом, не более 3 месяцев, а с согласия Генерального прокурора или его заместителей – не более 6 месяцев. Вместе с тем, в случае продления срока удержания в качестве подозреваемого офицер по

уголовному преследованию обязан незамедлительно проинформировать об этом подозреваемого (ч. (3) ст. 63 Уголовно-процессуального кодекса).

21. Статья 282 ч (1) Уголовно-процессуального кодекса устанавливает, что обвинение должно быть предъявлено прокурором в присутствии адвоката в течение 48 часов с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, но не позднее дня явки обвиняемого или его привода.

22. Что касается предполагаемого отсутствия предсказуемости синтагмы «к моменту истечения» в ч. (3) статьи 63 и положений ч. (1) статьи 282 Уголовно-процессуального кодекса, Конституционный суд отмечает, что ч.(3) статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса регулирует действия, которые должны быть предприняты органом уголовного преследования в обязательном порядке. Так, к моменту истечения срока задержания, орган уголовного преследования обязан освободить подозреваемого из-под стражи или отменить в установленном законом порядке примененную к нему меру пресечения и распорядиться о выведении его из-под уголовного преследования либо о предъявлении ему обвинения. Согласно ч. (5) статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса, «лицо перестает пребывать в качестве подозреваемого с момента освобождения его из-под стражи, отмены примененной к нему меры пресечения или, в зависимости от обстоятельств, отмены постановления о признании его в качестве подозреваемого и отдачи распоряжения о выведении его из-под уголовного преследования либо с момента вынесения органом уголовного преследования постановления о привлечении его в качестве обвиняемого». Привлечение лица в качестве обвиняемого дает возможность органам уголовного преследования, с одной стороны, осуществлять необходимые меры по уголовному преследованию, а с другой стороны, поставить лицо в предсказуемую ситуацию без нарушения его основных прав. Процедура выведения подозреваемого из-под уголовного преследования регулируется статьей 284 Уголовно-процессуального кодекса (ПКС № 26 от 23 ноября 2010 года, § 8).

23. Конституционный суд отмечает, что для обеспечения предсказуемости и ясности оспариваемой нормы Уголовно-процессуальный кодекс в ч. (2) статьи 63 регламентирует сроки удержания лица в качестве подозреваемого. Эти сроки варьируют от 72 часов, в случае задержания лица, или 10 дней, в случае применения меры пресечения, не связанной с лишением свободы, до 3 месяцев либо, с согласия Генерального прокурора или его заместителей, 6 месяцев в случае вынесения постановления.

24. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения не вызывают неопределенность. Установление процессуальных сроков входит в пределы усмотрения законодателя в целях обеспечения нормального ведения уголовного преследования. В этом смысле, оспариваемые положения являются точными и предсказуемыми и лицо, к которому относится правовая норма, может строить свое поведение в соответствии с ее содержанием.

25. Конституционный суд отмечает, что не нарушаются и положения статьи 21 Конституции. Презумпция невиновности является основой права на

защиту и, соответственно, предоставляемых подозреваемому процессуальных прав, а применение презумпции невиновности предполагает, что продление срока удержания лица в качестве подозреваемого в уголовном процессе не означает наличие вины, которая устанавливается только окончательным судебным решением.

26. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (3) статьи 63 и статьи 282 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Денисом Ипатий в деле № 10-604/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 22 ноября 2018 г.  
ОКС № 141  
Дело № 169g/2018 г.*