



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 96g/2022*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul  
185 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală

*(arestul preventiv)*

CHIȘINĂU  
29 septembrie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
nei Liuba ȘOVA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea nei Sorina Munteanu, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 28 iunie 2022,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 29 septembrie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și (2)” din articolul 185 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Oleg Mîța, în interesele dlui Vladimir Andronachi, parte în dosarul nr. 16r-488/22, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dnii judecători Alexandru Gafton, Boris Talpă și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. Dl Vladimir Andronachi este acuzat de comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzută de articolul 190 alin. (5) din Codul penal. Totodată, dl Vladimir Andronachi este acuzat și de comiterea infracțiunilor de creare sau conducere a unei organizații criminale [art. 284 alin. (1) din Codul penal] și de spălare a banilor [art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal].

4. La cererea procurorului, judecătorul de instrucție a dispus arestarea preventivă a învinuitului Vladimir Andronachi, în contumacie.

5. Dl avocat Oleg Mîța a contestat cu recurs, în interesele dlui Vladimir Andronachi, încheierea judecătorului de instrucție.

6. În cadrul procedurii de recurs, dl avocat Oleg Mîța a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și (2)” din articolul 185 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală.

7. Curtea de Apel Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis, în acest sens, o sesizare la Curtea Constituțională.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

9. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

### **Articolul 185 Arestarea preventivă**

„[...]”

(3<sup>1</sup>) Arestarea preventivă nu se aplică, iar persoana față de care s-a aplicat arestul preventiv se eliberează din arest, cu sau fără aplicarea unei alte măsuri preventive, în cazul depunerii cauțiunii stabilite de instanța de judecată, la cererea învinuitului,

inculpatului, **în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și (2)**, art. 191 alin. (1) și (2), art. 223, 224, 225, 226, 227, art. 228 lit. a) și b), art. 241, 242, 244, 244<sup>1</sup>, 246, 246<sup>1</sup>, 250, 257, 258, 262, 263 din Codul penal.

[...].”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. Autorul sesizării afirmă că, potrivit articolului 185 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă nu se aplică, iar persoana față de care s-a aplicat arestul preventiv se eliberează din arest, cu sau fără aplicarea unei alte măsuri preventive, în cazul depunerii cauțiunii stabilite de instanța de judecată, la cererea învinuitului, inculpatului, în cazul comiterii infracțiunii de escrocherie prevăzută de articolul 190 alin. (1)-(2) și a altor categorii de infracțiuni expres prevăzute.

11. Autorul excepției susține că aplicarea sau neaplicarea arestului preventiv pentru comiterea infracțiunii de escrocherie depinde de încadrarea juridică a faptelor, efectuată de organul de urmărire penală în funcție de quantumul pretinsului prejudiciu cauzat. Autorul susține însă că organul de urmărire penală nu întotdeauna deține suficiente date, sub formă de raport de evaluare sau de expertiză, care să demonstreze quantumul pretinsului prejudiciu cauzat.

12. Prin urmare, autorul susține că textul „în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și (2)” din norma contestată nu este clar și previzibil și contravine articolelor 1 alin. (3), 20, 23, 25 și 54 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, ține de competența Curții Constituționale.

15. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul părții în proces. Astfel, Curtea constată că ea este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

16. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză în care s-a dispus arestarea preventivă a învinuitului, în contumacie. Având în vedere lipsa învinuitului în procesul de judecată și încadrarea juridică a faptelor incriminate, Curtea observă că pretinsa problemă de constituționalitate pe care o ridică acesta nu-l vizează în mod direct pe autorul sesizării.

17. În jurisprudența sa, Curtea a reiterat că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, pentru că ea privește, în primul rând, situația concretă a părții

lezate în drepturile sale prin norma criticată. De eventuala soluție a excepției de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia, în caz contrar, acest instrument riscă să devină unul simulat, adică o *actio popularis*, pierzându-se, în aceste condiții, caracterul concret și efectiv al excepției (DCC nr. 174 din 11 noiembrie 2021, § 51).

18. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și (2)” din articolul 185 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Oleg Mîța, în interesele dlui Vladimir Andronachi, parte în dosarul nr. 16r-488/22, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 29 septembrie 2022*

*DCC nr. 140*

*Dosarul nr. 96g/2022*