



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 168g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи 47 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса

**КИШИНЭУ**

22 ноября 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 19 ноября 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 22 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «не позднее чем за 5 дней до начала судебного расследования» в ч. (1) статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Думитру Павел в деле № 1cs-121/2018, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 ноября 2018 года Юрием Дьякону, судьей в Высшей судебной палате, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Адвокат Думитру Павел 9 ноября 2018 года обратился в Высшую судебную палату с заявлением о передаче уголовного дела по обвинению Рэзвана Павлиу и Виорела Цопа в совершении преступлений, предусмотренных статьями 42, 243 ч. (3) п. b), 361 ч. (2) п. d) Уголовного кодекса, из Апелляционной палаты Кишинэу для рассмотрения в другую инстанцию того же уровня.

4. Адвокат Думитру Павел заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы в ч. (1) статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса, касающейся заявления о передаче дела.

5. Определением от 15 ноября 2018 года судебная инстанция направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 6. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

##### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### 7. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

#### Статья 47

##### Заявление о передаче дела и его действие

«(1) Заявление о передаче дела, которое должно быть мотивированным, направляется в Высшую судебную палату не позднее чем за 5 дней до начала судебного расследования. Документы, на которых оно основывается, прилагаются к нему, если ими располагает сторона, которая просит о передаче дела.

(2) В заявлении отмечается, имеются ли по делу лица, подвергнутые аресту.

(3) Вопрос о приостановлении рассмотрения дела разрешается Высшей судебной палатой после получения заявления о его передаче».

## **ВОПРОСЫ ПРАВА**

### **А. Аргументы автора обращения**

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения статьи 47 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, которые устанавливают срок для подачи заявления о передаче дела не позднее чем за пять дней до начала судебного расследования, противоречат статье 20 Конституции, гарантирующей доступ к правосудию.

9. По мнению автора обращения, пятидневный срок для подачи заявления о передаче дела не является разумным и ограничивает право

сторон ходатайствовать о передаче дела в другую судебную инстанцию того же уровня.

## **В. Оценка Конституционного суда**

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Думитру Павел в деле № 1cs-121/2018, находящемся в производстве Высшей судебной палаты. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является синтагма «не позднее чем за 5 дней до начала судебного расследования» в ч. (1) статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса.

14. Конституционный суд отмечает, что ч. (1) статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает:

«(1) Заявление о передаче дела, которое должно быть мотивированным, направляется в Высшую судебную палату не позднее чем за 5 дней до начала судебного расследования».

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 20 Конституции, гарантирующей свободный доступ к правосудию, поскольку пятидневный срок ограничивает право сторон ходатайствовать о передаче дела.

16. Что касается предполагаемого нарушения статьи 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что передача дела в другую инстанцию не относится к процедуре рассмотрения дела по существу, а является процессуальным действием по определению территориальной компетенции суда и осуществляется в определенный срок, будучи предназначено именно для обеспечения доступа к правосудию и гарантий на справедливое судебное разбирательство.

17. Конституционный суд подчеркивает, что свободный доступ к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство осуществляются только в определенных правовых рамках, установленных законодателем, с соблюдением конкретных требований, направленных на предотвращение возможных злоупотреблений и затягиваний в рассмотрении дел, находящихся в судебном производстве.

18. Европейский суд в своей практике установил, что свободный доступ к правосудию по своей природе подразумевает регулирование со стороны государства и может быть подвергнут ограничениям при условии, что не затрагивается сущность права (*Лунгоч против Румынии*, 26 апреля 2006 года, § 36).

19. Конституционный суд отмечает, что в ходе уголовного процесса передача дела является механизмом, используемым в исключительных случаях и обстоятельствах, которые нельзя предвидеть в начале уголовного процесса, будучи эффективным процессуальным средством тогда, когда общие правила подсудности вызывают сомнения в беспристрастности.

20. Поскольку передача дела является процессуальным действием в отношении суда, рассматривающего дело, направленным на устранение возможных подозрений в его независимости или беспристрастности, Конституционный суд отмечает, что установлением срока для подачи заявления о передаче дела обеспечивается условие справедливого судебного разбирательства, и стороны могут в разумный срок представить Высшей судебной палате информацию и доказательства по обстоятельствам дела, а также свою позицию о приемлемости и обоснованности заявления о передаче дела.

21. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что определение соответствующего срока не влияет на справедливость процесса, поскольку это подтверждает обязанность добросовестного осуществления прав и свобод, в установленных законом пределах, и обеспечивает требования справедливого судебного разбирательства, которое предполагает осуществление процессуальных действий таким образом, чтобы обеспечить нормальное ведение процесса, без перерывов и отсрочек с тем, чтобы осуществить рассмотрение дела в разумные сроки.

22. В то же время, Конституционный суд подчеркивает, что в подобных ситуациях он осуществляет контроль конституционности только тогда, когда существует проблема, влияющая на общий характер справедливости процесса.

23. Конституционный суд отмечает, что передача дела, согласно статье 50 Уголовно-процессуального кодекса, может быть запрошена повторно в случае, когда новое заявление основывается на обстоятельствах, которые не были известны Высшей судебной палате при рассмотрении предыдущего заявления или возникли после этого. Данное положение содержит процессуальные гарантии с точки зрения Конституции.

24. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что доступ к правосудию может осуществляться и конкретными процессуальными

средствами, например, используя предусмотренные законодательством пути обжалования.

25. В свете вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения не нарушают принцип свободного доступа к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство, закрепленные в статье 20 Конституции и в статье 6 Европейской конвенции, поскольку они не лишают права на определенные законом процессуальные гарантии в рамках судебного производства, осуществляемого независимым, беспристрастным судом в разумные сроки.

26. В связи с этим, Конституционный суд не находит каких-либо оснований для установления факта, что оспариваемая уголовно-процессуальная норма противоречит конституционным положениям о свободном доступе к правосудию. Следовательно, обращение об исключительном случае неконституционности подлежит отклонению как необоснованное.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Думитру Павел в деле № 1cs-121/2018, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 22 ноября 2018 г.  
ОКС № 140  
Дело № 168g/2018 г.*