



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

de respingere a solicitării privind suspendarea acțiunii Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești

(Sesizarea nr. 227g/2019)

CHIȘINĂU

10 februarie 2020

DECIZIE DE RESPINGERE A SOLICITĂRII PRIVIND
SUSPENDAREA ACȚIUNII ACTULUI SESIZAT

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Vladimir ȚURCAN, *președinte*,
dnei Domnica MANOLE,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Cristina Chihai, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată pe 23 decembrie 2019,
Examinând *prima facie* sesizarea menționată,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând în camera de consiliu,

C O N S T A T Ă

La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a cuvintelor „cazurile” și „condițiile” de la articolul 1, precum și a articolelor 3 și 6 ale Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, ridicată de dl Nicolae Daniliuc, avocat în dosarul nr. 2a-3575/19, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

În subsidiar, pe 6 februarie 2020, autorul sesizării i-a solicitat Curții suspendarea acțiunii Legii menționate *supra*.

Autorul sesizării s-a bazat pe prevederile articolului 25¹ din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională.

Examinând solicitarea de suspendare a acțiunii actului sesizat, Curtea reține că deși autorul ei solicită suspendarea acțiunii Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești în integralitatea sa, sesizarea autorului se referă doar la cuvintele „cazurile” și „condițiile” de la articolul 1, precum și la articolele 3 și 6 din Lege.

Cu privire la solicitarea depusă, Curtea observă că autorul ei a invocat articolul 25¹ din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională fără a argumenta necesitatea unei astfel de decizii. Astfel, autorul nu și-a motivat cererea prin prisma articolului 25¹ alin. (2) din Lege, care prevede cazurile în care suspendarea acțiunii actului sesizat este necesară (e.g. actul sesizat afectează sau se referă la: suveranitatea și puterea de stat; drepturile și libertățile fundamentale ale omului; democrația și pluralismul politic etc.).

DECIZIE DE RESPINGERE A SOLICITĂRII PRIVIND
SUSPENDAREA ACȚIUNII ACTULUI SESIZAT

Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea consideră necesar să respingă prezenta solicitare pe motiv că este nemotivată.

Din aceste considerente, în baza articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, a articolului 25¹ din Legea cu privire la Curtea Constituțională, a articolelor 6, 7¹, 61 și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE

1. *Se respinge* solicitarea dlui Nicolae Daniliuc, avocat în dosarul nr. 2a-3575/19, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, referitoare la suspendarea acțiunii Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

2. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Vladimir ȚURCAN

Chișinău, 10 februarie 2020
DCC nr. 13
Dosarul nr. 227g/2019