



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 166g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 131 ч. (6) Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

(право необеспеченных кредиторов представлять возражение против продажи имущества, обремененного гарантией)

КИШИНЭУ

2 февраля 2021 г.

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель,*

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН,

Владимир ЦУРКАН, *судьи,*

при участии *помощника судьи,* Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,

зарегистрированное 30 октября 2020 года,

рассмотрев приемлемость указанного обращения,

учитывая акты и материалы дела,

проведя обсуждение в совещательной комнате 2 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложений «представитель должника, а также любой из кредиторов могут обжаловать меры, принятые управляющим/ликвидатором» в ч. (10) статьи 68 и «должник, [...] необеспеченные кредиторы и управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор могут представить возражение против продажи имущества» в ч. (6) статьи 131 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном председателем правления Юрием Василяки в интересах КБ «Energbank» АО по делу № 2i-105/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, главный офис, Виталием Гуцан, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Георге Бачу 14 апреля 2015 года подал исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении ООО «Nectar-Expo». Определением от 16 апреля 2015 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила исковое заявление.

4. Решением от 9 июня 2015 года Апелляционная палата Кишинэу возбудила процесс несостоятельности в отношении ООО «Nectar-Expo».

5. Определением от 22 апреля 2016 года Апелляционная палата Кишинэу распорядилась о применении к ООО «Nectar-Expo» процедуры банкротства и назначила ликвидатора.

6. Кредиторы Тамара Крэчун, АО «Fertilitatea - Chişinău» и ООО «Horti-Pro» 25 июня 2020 года представили возражение против продажи имущества должника на аукционе «с молотка», назначенном на 3 июля 2020 года.

7. В ходе рассмотрения возражений и жалоб адвокат Павел Питихин в интересах обеспеченного кредитора КБ «Energbank» АО заявил об исключительном случае неконституционности положений ч. (10) статьи 68 и ч. (6) статьи 131 Закона о несостоятельности.

8. Определением от 23 октября 2020 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство об исключительном случае неконституционности только в части статьи 131 ч. (6) Закона о несостоятельности, мотивируя тем, что оспариваемые положения статьи 68 ч. (10) ранее уже подвергались контролю конституционности и Определением № 2 от 16 января 2020 года Конституционный суд признал неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности данной статьи Закона № 149 от 29 июня 2012 года. Суд Кишинэу, главный офис, тем же определением направил обращение в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

10. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 131

Процедура использования имущества, составляющего предмет гарантии

«[...]»

(6) **Должник, обеспеченные кредиторы, необеспеченные кредиторы и управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор могут представить возражение против продажи имущества** в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности. Судебная инстанция рассматривает возражение на открытом заседании с вызовом в суд обеспеченных кредиторов, представивших возражения, управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора и, по обстоятельствам, представителя должника в срок, не превышающий 2 недель со дня получения возражения. Неявка сторон в указанный в повестке срок не препятствует рассмотрению дела судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, в их отсутствие. В результате рассмотрения возражения судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке только сторонами, которых оно касается. Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, в случае принятия возражения, учитывая его предмет, может, по обстоятельствам, изменить или

отменить метод, способ, условия, задачи, цену, место или дату продажи имущества, составляющего предмет гарантии, незамедлительно сообщив об этом управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору, который обязан исполнить меры, принятые или установленные судебной инстанцией.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности статьи 131 ч. (6) Закона о несостоятельности автор утверждает, что оспариваемая статья, в части предоставления возможности должнику, необеспеченным кредиторам и управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору представлять возражения против продажи имущества, обремененного гарантиями, составлена в неопределенной и нечеткой форме, что не отвечает требованиям ясности и предсказуемости, гарантированным ч. (2) статьи 23 Конституции. Предоставив должнику, необеспеченным кредиторам и управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору право представлять возражения против продажи имущества, обремененного реальными гарантиями, законодатель произвольным и несоразмерным образом вмешался в право залогодержателя на исполнение своих залоговых прав. Кроме того, наличие возможности у должника и управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора представлять возражения против продажи имущества, обремененного гарантиями, противоречит положениям статей 1 ч. (2), 2, 63, 75 ч. (1) п. а) Закона о несостоятельности.

12. Более того, автор считает, что оспариваемая норма не определяет: 1) условия и стадию представления возражения против продажи имущества, обремененного гарантиями; 2) фактические и правовые основания представления возражения; 3) против кого направлены возражения, если управляющий/ликвидатор реализует дебиторскую массу способом, аналогичным регулируемому в статье 753 ч. (1) Гражданского кодекса.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном председателем правления Юрием Василяки в интересах КБ «Energbank» АО по делу № 2i-105/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным этим правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения является предложение «должник, [...] необеспеченные кредиторы и управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор могут представить возражение против продажи имущества» в ч. (6) статьи 131 Закона о несостоятельности. Конституционный суд допускает, что оспариваемая норма применима при разрешении дела. Как вытекает из обращения и определения суда, в рамках процесса несостоятельности рассматривается возражение, представленное кредиторами.

17. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

18. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями (см. ОКС № 8 от 24 января 2020 года, § 27; ОКС № 64 от 11 июня 2020 года, § 19). Так, Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, представляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 122 от 22 октября 2020 года, § 24).

19. Автор обращения ссылается на противоречие оспариваемых положений статье 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] Конституции.

20. Конституционный суд напоминает, что статья 23 Конституции не имеет самостоятельного действия. Для ссылки на стандарт качества закона следует доказать наличие вмешательства в основные права. В своей практике Конституционный суд отмечал, что проверка качества закона осуществляется путем соотнесения его с основным правом (см. ОКС № 38 от 8 июля 2016 года, § 35; ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 18; ОКС № 6 от 23 января 2020 года, § 22; ОКС № 16 от 10 февраля 2020 года, § 17). Конституционный суд установил, что вопрос о качестве закона не относится к проблемам конституционности, если не затрагивается одно из основных прав.

21. Конституционный суд отмечает, что автор обращения не привел доводов о нарушении одного или нескольких основных прав. Его критика основана лишь на неясности оспариваемых положений. Так, поскольку не было доказано действие одного из основных прав, Конституционный суд освобождается от анализа качества оспариваемых положений с точки зрения статьи 23 Конституции.

22. Конституционный суд также отмечает, что под предлогом неконституционности в связи с неясностью и непредсказуемостью оспариваемых положений, автор указывает на возможное противоречие между оспариваемыми положениями и статьями 1 ч. (2), 2, 63, 75 ч. (1) п.а) Закона о несостоятельности. Так, предполагаемое несоответствие между двумя или более законодательными нормами, содержащимися в одном и том же нормативном акте, не относится к вопросам конституционности, а к толкованию и применению закона, разрешение которых принадлежит судебным инстанциям (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 135 от 24 ноября 2020 года, § 25 и приведенная в нем практика).

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч.(2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности предложения «должник, [...] необеспеченные кредиторы и управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор могут представить возражение против продажи имущества» в ч. (6) статьи 131 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном председателем правления Юрием Василяки в интересах КБ «Energbank» АО по делу № 2i-105/18, находящемуся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 2 февраля 2021 г.
ОКС № 13
Дело № 166g/2020 г.*