



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отклонении запроса о приостановлении действия Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций

(обращение № 227g/2019)

КИШИНЭУ

10 февраля 2020 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ
ОСПАРИВАЕМОГО АКТА

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 23 декабря 2019 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

УСТАНОВИЛ

Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слов «случай» и «условия» в ст.1, а также ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций, представленное по запросу адвоката Николая Данилюк, в рамках дела № 2а-3575/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

Дополнительно, руководствуясь положениями ст. 25¹ Закона о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года, 6 февраля 2020 года автор обращения затребовал приостановление действия указанного закона.

Рассмотрев запрос о приостановлении действия оспариваемого акта, Конституционный суд отмечает, что автор требует приостановления действия Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций в целом, но при этом в обращении указывает только на слова «случай» и «условия» в ст.1, а также на ст. 3 и ст. 6 закона.

Конституционный суд отмечает, что, ссылаясь на ст. 25¹ Закона о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года, автор обращения не приводит доводы в пользу своего требования. Он не обосновывает запрос положениями ст. 25¹ ч. (2) Закона, которые предусматривают случаи, когда приостановление действия оспариваемого акта является необходимым (то есть, оспариваемый акт затрагивает или касается вопросов суверенитета и государственной власти, прав и основных свобод человека, демократии и политического плюрализма и др.).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ
ОСПАРИВАЕМОГО АКТА

Учитывая необоснованность запроса, Конституционный суд считает необходимым его отклонить.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25¹ Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 7¹, ст. 61 и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Отклонить* запрос Николая Данилюк, адвоката по делу № 2а-3575/19, рассматриваемому Апелляционной палатой Кишинэу, о приостановлении действия Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций.

2. Настоящее определение вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

Кишинэу, 10 февраля 2020 года
ОКС № 13
Дело № 227g/2019