



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 164g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (2) Закона о  
несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года  
*(резольтивная часть решения о возбуждении процедуры  
несостоятельности незамедлительно вручается назначенному  
управляющему)*

КИШИНЭУ

15 ноября 2018 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 13 ноября 2018 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (2) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Чернолев в рамках дела №2i-296/18, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13 ноября 2018 года судьей суда Кишинэу, сектор Центру, Николаем Шова, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится исковое заявление КО «Pacific Motors Moldova» ООО о возбуждении процедуры несостоятельности по отношению к ООО «BT Invest».

4. В ходе судебного заседания адвокат Ион Чернолев представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (2) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

5. Определением от 29 октября 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

**В. Применимое законодательство****6. Применимые положения Конституции:****Статья 16****Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

**Статья 20****Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

**Статья 43****Право на труд и защиту труда**

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...].».

**Статья 46****Право частной собственности и ее охрана**

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается».

**Статья 126****Экономика**

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

- с) защиту национальных интересов в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности;
- d) стимулирование научных исследований;
- e) рациональное использование земли и других природных ресурсов в соответствии с национальными интересами;
- f) восстановление и охрану окружающей среды, а также поддержание экологического равновесия;
- g) увеличение количества рабочих мест, создание необходимых условий для повышения жизненного уровня;
- h) неприкосновенность инвестиций физических и юридических лиц, в том числе иностранных».

7. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

## Статья 34

## Решение о возбуждении процедуры несостоятельности

«(1) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, на основе оценки оснований для несостоятельности, а также фактов, установленных в результате рассмотрения искового заявления, выносит решение о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления.

**(2) Решение о возбуждении процедуры несостоятельности подлежит исполнению с момента его вынесения. Резолютивная часть решения незамедлительно вручается назначенному управляющему.**

(3) Своим решением о возбуждении процедуры несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, оценивает заключения, содержащиеся в отчете временного управляющего, предусматривает размер требований, в отношении которых возражения должника и/или кредиторов были отклонены или признаны обоснованными, и назначает управляющего процессом несостоятельности, а при необходимости также создает комитет кредиторов.

[...]

(6) Своим решением о возбуждении процедуры несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, учреждает комитет кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 60, и уполномочивает управляющего процессом несостоятельности принять во владение и управление, в том числе путем принудительного исполнения, все имущество, относящееся к дебиторской массе».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

8. По мнению автора обращения, положение о незамедлительном исполнении решения о возбуждении процедуры несостоятельности приводит к нарушению прав неплатежеспособного должника и управляющего, который сразу, без проверки со стороны вышестоящей судебной инстанции, отстраняется от руководства хозяйствующего субъекта.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

9. Автор обращения считает, что положения ст. 34 ч. (2) по причине их неясности создают для кредитора преимущества по отношению к неплатежеспособному должнику. Это является грубым нарушением принципа свободной экономической инициативы и управления. Он отмечает, что администратор управляет обществом и представляет его, распоряжается имуществом общества, в том числе его корреспонденцией. Назначение и освобождение управляющего является исключительно полномочием участников общества с ограниченной ответственностью.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 4, ст. 9, ст. 16, ст. 20, ст. 23, ст. 26, ст. 43, ст. 46 и ст. 126 Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Иона Чернолев, в рамках дела № 2i-296/18, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение положений ст. 4, ст. 9, ст. 16, ст. 20, ст. 23, ст. 26, ст. 43, ст. 46 и ст. 126 Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 126 Конституции экономика Республики Молдова является рыночной. Государство обеспечивает свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов.

16. Закон о несостоятельности создает правовую основу, относящуюся к установлению коллективной процедуры для удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, преследуя цель получить путем реструктуризации должника либо путем банкротства необходимые средства для удовлетворения этих требований.

17. В соответствии с Законом о несостоятельности, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, на основе оценки оснований для несостоятельности, а также фактов,

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

установленных в результате рассмотрения искового заявления, выносит решение о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления. Своим решением о возбуждении процедуры несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, оценивает заключения, содержащиеся в отчете временного управляющего, предусматривает размер требований, в отношении которых возражения должника и/или кредиторов были отклонены или признаны обоснованными, и назначает управляющего процессом несостоятельности, а при необходимости также создает комитет кредиторов.

18. Неблагополучное финансовое положение юридического лица, не способного выполнить свои обязательства в срок, вызвано неэффективным менеджментом со стороны его руководящих органов. Таким образом, лишение права управления предприятием-должником в целях сохранения его имущества и активов направлено на предотвращение новых потерь и назначение специалиста путем установления мер по обеспечению управления дебиторской массой. Предоставление квалифицированному и ответственному лицу права управлять предприятием-должником не нарушает право собственности последнего, предусмотренное ст. 46 Конституции.

19. Конституционный суд отмечает, что право на труд – многогранное социально-экономическое право, гарантированное ст. 43 Конституции. Ранее Конституционный суд указал, что, независимо от форм осуществления права на труд, не могут быть игнорированы требования и условия закона, предоставляющие обладателю это право. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, утверждающим, что Закон о несостоятельности содержит вмешательство в право на труд, позволяя судебной инстанции приостановить деятельность руководящих органов по управлению обществом.

20. Конституционный суд не может принять доводы автора обращения относительно создания дискриминационного положения. Различия в обращении не предполагают автоматически, что имело место нарушение ст. 16 Конституции. Для такого вывода необходимо, чтобы лица, находящиеся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, пользовались преимущественным обращением и чтобы это обращение являлось дискриминационным. Конституционный суд отмечает, что ст. 16 Конституции предусматривает равенство перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения. Целью этой статьи не является установление идентичного правового подхода в отношении кредитора и должника.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 164G/2018

21. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 37 ч. (1) Закона о несостоятельности, должник может обжаловать решение о возбуждении процедуры несостоятельности в кассационном порядке. Таким образом, закон предоставляет должнику достаточные гарантии для защиты своих прав и интересов, в соответствии со ст. 20 Конституции.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (2) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Чернолев в рамках дела №2i-296/18, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 15 ноября 2018 г.*

*ОКС № 136*

*Дело № 164g/2018 г.*