



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 162g/2018г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

КИШИНЭУ

15 ноября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 13 ноября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности:

- статей 9, 10, 16, 18, 20, 21 ч. (1), 28 ч. (6) и 31 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности;
- Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности;
- Гражданского процессуального кодекса,
заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-854/18,
находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13 ноября 2018 года судьей Марьяной Фондос-Фрацман, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. АО «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău», находящееся в процессе банкротства, 18 апреля 2018 года подало исковое заявление в суд о возбуждении процесса несостоятельности в отношении ООО «Inter Trade Investment Company».

4. Определением от 26 апреля 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, принял к рассмотрению исковое заявление АО «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău», применив соответствующие обеспечительные меры и назначив временного управляющего.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162g/2018г.

5. Впоследствии, ОМ «Top Leasing & Credit» ООО 7 июня 2018 года представило отзыв о присоединении к исковому заявлению АО «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău».

6. Заявление о присоединении к исковому заявлению АО «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău» подало 29 июня 2018 года и ПИК «Total Leasing & Finance» АО.

7. АО «МАІВ Leasing» 11 июля 2018 года также представило отзыв о присоединении к исковому заявлению АО «Combinatul de produse cerealiere din Chişinău».

8. В ходе судебного заседания от 26 октября 2018 года адвокат Виктор Мунтяну заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, касающихся условий подачи отзыва другими кредиторами о присоединении к исковому заявлению первоначального кредитора.

9. Определением от 2 ноября 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...].»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162g/2018г.

11. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 21

Принятие искового заявления к рассмотрению

«(1) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обязана принять к рассмотрению исковое заявление кредитора, поданное в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

(2) В случае принятия искового заявления к рассмотрению судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение незамедлительно, однако не позднее чем в 3-дневный срок со дня подачи заявления.

[...]».

Статья 28

Отзыв на исковое заявление

«[...]

(6) Не позднее чем в течение 30 календарных дней со дня получения уведомления, совершенного в соответствии с положениями статьи 26, кредиторы должны представить отзыв на исковое заявление, в котором должны выразить свое несогласие с возбуждением процесса несостоятельности или присоединиться к заявлению первоначального кредитора путем предъявления требований в отношении имущества должника. Злой умысел лица, подавшего исковое заявление, должен быть доказан кредитором, не согласным с возбуждением процесса несостоятельности.

[...]».

Статья 31

Отзыв искового заявления

«(1) Исковое заявление может быть отозвано подавшим его лицом до принятия решения о возбуждении процесса несостоятельности или об отклонении искового заявления.

(2) Отказ от искового заявления не лишает лиц, присоединившихся к искомому заявлению, права требовать рассмотрения дела по существу. В случае отказа должника или кредитора от искового заявления судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, прекращает процесс, только если отказ не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения не определяют прямо и исчерпывающе условия присоединения кредитора к исковому заявлению, поданному первоначальным кредитором, и не устанавливают ясных, предсказуемых и четких критериев по форме и содержанию. Он считает, что не понятно, когда считается, что исковое заявление подано с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса и Закона о несостоятельности в части, касающейся условий подачи отзыва другими кредиторами о присоединении к заявлению первоначального кредитора.

13. Кроме того, автор считает, что инстанция по делам о несостоятельности играет абсолютно формальную роль и обязана принять к рассмотрению исковое заявление кредитора о возбуждении процесса несостоятельности и заявления о присоединении к исковому заявлению первоначального кредитора, поданные другими кредиторами.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 9, 16, 20, 23, 46 и 53 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-854/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

18. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения ссылается на нарушение статей 4, 9, 16, 20, 23, 46 и 53 Конституции, в сущности, он утверждает, что оспариваемые законодательные положения лишены ясности и предсказуемости.

19. Несмотря на то, что автор обращения запрашивает контроль конституционности ряда статей Закона о несостоятельности и закона в целом, а также всего Гражданского процессуального кодекса, в определении об удовлетворении ходатайства об исключительном случае неконституционности судья по делу указал лишь статьи 21, 28 ч. (б) и 31 Закона, которые, как он считает, подлежат применению по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162g/2018г.

делу. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является инструментом защиты прав и основных свобод и может быть заявлено только в случае применимости при рассмотрении основного дела. Следовательно, оспариваемая норма должна применяться при разрешении спора в судебной инстанции (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 78).

20. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения уже являлись предметом контроля конституционности по аналогичным основаниям, представленным тем же автором в другом обращении (см. ОКС № 125 от 30 октября 2018 года).

21. Конституционный суд напоминает, что требование предсказуемости считается выполненным тогда, когда заинтересованное лицо может понять из текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости – посредством ее толкования судебной инстанцией или при помощи профессиональных юристов, какие последствия могут наступить в результате совершения определенного деяния.

22. Более того, Конституционный суд отмечает, что судебные инстанции должны толковать законодательные положения с учетом и других норм, регулирующих спорные отношения, в духе конституционных гарантий о предсказуемости и защите прав сторон. Так, если суд отклоняется от жесткого условия, изложенного в статье 20 ч. (2) п. с) Закона о несостоятельности, он должен иметь другие соответствующие доказательства о бесспорности требований, подлежащих исполнению. В противном случае, на основании статьи 22 ч. (1) Закона о несостоятельности, инстанция по делам о несостоятельности возвращает исковое заявление без рассмотрения, если оно было составлено с нарушением требований статьи 20.

23. Должник может оспорить презумпцию неплатежеспособности, представив доказательства о исполнении долговых обязательств или о наличии гражданского спора по этому обязательству, начатому до подачи искового заявления, либо что обязательство будет удовлетворено путем погашения, в соответствии со статьей 22 ч. (1) и ч. (2) Закона о несостоятельности. В этом смысле, статьи 33 и 48 Закона о несостоятельности наделяют должника средствами защиты. С точки зрения Конституции – это достаточные процессуальные гарантии.

24. Конституционный суд также отмечает, что автор обращения ссылается на несоответствие Конституции статей 28 ч. (6) и 31 Закона о несостоятельности, не представив каких-либо доводов в поддержку своих утверждений.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162g/2018г.

25. В своей неизменной практике Конституционный суд отмечал, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру, включающую в себя три обязательных элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, предположительно нарушенную норму и обоснование автором обращения предполагаемого несоответствия между этими двумя положениями (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

26. В настоящем деле обращение об исключительном случае неконституционности не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемых положений приведенным конституционным нормам. В подобных случаях Конституционный суд признал неприемлемыми обращения, указав, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения сути несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не рассматривается как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

27. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-854/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 15 ноября 2018 г.

ОКС № 134

Дело № 162g/2018 г.