



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 183g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений статьи 264 Налогового кодекса

(срок давности для определения налоговых обязательств)

КИШИНЭУ

5 декабря 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,

Эдуард АБАБЕЙ,

Домника МАНОЛЕ,

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 17 октября 2019 г., рассмотрев приемлемость указанного обращения, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 5 декабря 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «за исключением случаев, предусмотренных частью (2)» в ч. (1) и положений ч. (2) статьи 264 Налогового кодекса, заявленном адвокатом Андрианом Палади в деле № 3-888/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 17 октября 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Марчелом Гандрабур, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Налоговые инспекторы 6 декабря 2017 года инициировали контроль определения налогооблагаемого дохода, проверку правильности декларирования, исчисления и уплаты подоходного налога за налоговый период 2012-2016г. со стороны физического лица, налогоплательщика Светланы Бутнару.

4. Государственная налоговая служба в Решении № 103 от 25 апреля 2018 года установила, что за налоговый период 2012-2015г. не выявлено у налогоплательщика незадекларированных налогооблагаемых доходов, а за налоговый период 2016 года были выявлены незадекларированные налогооблагаемые доходы и постановила взыскать налог на незадекларированные доходы в государственный бюджет.

5. Решением № 227 от 5 июля 2018 года Государственная налоговая служба отклонила жалобу Светланы Бутнару и оставила в силе Решение № 103 от 25 апреля 2018 года.

6. Решение Государственной налоговой службы 1 августа 2018 года было обжаловано в судебную инстанцию.

7. Адвокат Андриан Палади, представитель Светланы Бутнару, 9 октября 2019 года заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «за

исключением случаев, предусмотренных частью (2)» в ч. (1) и положений ч. (2) статьи 264 Налогового кодекса.

8. Определением от 9 октября 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

10. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года:

Статья 264

Срок давности для исчисления налоговых обязательств

«(1) **За исключением случаев, предусмотренных частью (2)**, налоговые обязательства могут быть определены налогоплательщиком и Государственной налоговой службой или иными органами, осуществляющими полномочия по налоговому администрированию, в следующие сроки:

а) для налогов (пошлин), сборов, пеней – не позднее четырех лет с последней даты, установленной для представления соответствующего налогового отчета или для уплаты налога (пошлины), сбора, пени (в случае, когда представление налогового отчета не предусмотрено);

б) для налоговых санкций, относящихся к конкретному налогу (пошлине), сбору, – не позднее четырех лет с последней даты, установленной для представления налогового отчета по данному налогу (пошлине), сбору или для уплаты данного налога (пошлины), сбора (в случае, когда представление налогового отчета не предусмотрено);

с) для налоговых санкций, не относящихся к конкретным налогам (пошлинам), сборам, – не позднее четырех лет со дня совершения налогового нарушения.

(2) Срок исковой давности не распространяется на налоги (пошлины), сборы, пени или налоговые санкции, относящиеся к конкретному налогу (пошлине), сбору, если налоговый отчет, устанавливающий налоговое обязательство, содержит информацию, вводящую в заблуждение, или отражает факты, образующие состав налогового преступления, либо если он не был представлен вообще».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что оспариваемые положения статьи 264 Налогового кодекса не отвечают требованиям предсказуемости и ясности закона, гарантированным статьей 23 Конституции.

12. По мнению автора обращения, на основании оспариваемых положений налоговый орган обладает полномочиями по осуществлению налоговых проверок в любое время и без четко определенных оснований.

13. Так, учитывая вышеизложенное, автор обращения считает, что оспариваемые нормативные положения нарушают статьи 23 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Налогового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Андрианом Палади в деле № 3-888/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются синтагма «за исключением случаев, предусмотренных частью (2)» в ч. (1) и положения ч. (2) статьи 264 Налогового кодекса.

18. Анализируя статью 264 Налогового кодекса, Конституционный суд подчеркивает, что ее положения относятся к срокам исковой давности для определения налоговых обязательств, включая порядок исчисления и случаи, исключаящие их применение. Оспариваемые положения ч. (2) статьи 264 предусматривают, что срок исковой давности не распространяется на налоги (пошлины), сборы, пени или налоговые санкции, относящиеся к конкретному налогу (пошлине), сбору, если налоговый отчет, устанавливающий налоговое

обязательство, содержит информацию, вводящую в заблуждение, или отражает факты, образующие состав налогового преступления, либо если он не был представлен вообще.

19. Одним из обязательных условий приемлемости обращения является применимость положений при рассмотрении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности. В этом смысле, судьи общей юрисдикции не могут отклонить ходатайство о направлении обращения в Конституционный суд, за исключением случаев, изложенных в пункте 82 и в резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года. И напротив, судья общей юрисдикции должен отклонить ходатайство о направлении обращения об исключительном случае неконституционности, если оспариваемая норма не применима в рассматриваемом деле.

20. Более того, в своей практике Конституционный суд подчеркивал, что, будучи средством защиты прав и основных свобод, исключительный случай неконституционности может быть заявлен в рамках судебного разбирательства **только если оспариваемые нормы применимы при разрешении рассматриваемого судом дела** (ОКС № 97 от 17 октября 2017 года, § 22).

21. Относительно обстоятельств спора, Конституционный суд отмечает, что, хотя проведенная в отношении налогоплательщика налоговая проверка включала налоговый период 2012-2016 г., Решение Государственной налоговой службы от 25 апреля 2018 года было обжаловано в административный суд в части, касающейся налогового периода 2016 года, когда налогоплательщик имел незадекларированный доход, на который был исчислен подоходный налог, и не ставился вопрос о применении норм срока исковой давности.

22. Конституционный суд отмечает, что судья Марчел Гандрабур, в нарушение пункта 82 пп. (3) и резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, в своем определении от 9 октября 2019 года не проанализировал вопрос применимости оспариваемых положений статьи 264 Налогового кодекса при рассмотрении административного дела, сторонами которого являются Светлана Бутнару и Государственная налоговая служба. Конституционный суд отмечает, что применимость в споре оспариваемой нормы не прослеживается и в доводах автора обращения.

23. Поскольку обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой вопрос правового характера, рассмотрение которого должно предшествовать урегулированию спора, с которым оно связано, применимость и уместность оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения.

24. Таким образом, в соответствии с вышеизложенным, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183g/2019

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «за исключением случаев, предусмотренных частью (2)» в ч. (1) и положений ч. (2) статьи 264 Налогового кодекса, заявленном адвокатом Андрианом Палади в деле № 3-888/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 5 декабря 2019 г.
ОКС № 133
Дело № 183g/2019 г.*