



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 161g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 142 Исполнительного кодекса

КИШИНЭУ

15 ноября 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 12 ноября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 142 Исполнительного кодекса, заявленном адвокатом Андреем Бричак в деле № 25с¹¹-341/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 12 ноября 2018 года Викторией Сандуца, судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится исковое заявление Людмилы Таборэ против Иона Таборэ, Общества с ограниченной ответственностью «Pecos Auto» и третьей стороны – судебного исполнителя Георгия Боцан, с требованием об аннулировании протокола о проведении аукциона от 8 августа 2017 года.

4. Людмила Таборэ в исковом заявлении указала, что она не является должником в производстве о принудительном исполнении. Однако в протоколе о проведении аукциона от 8 августа 2017 года судебный исполнитель распорядился об отчуждении принадлежащего ей недвижимого имущества.

5. В ходе судебного процесса адвокат Андрей Бричак, представляющий интересы Людмилы Таборэ, заявил об исключительном случае неконституционности статьи 142 Исполнительного кодекса, которая предусматривает процедуру обжалования результатов аукциона.

6. Определением от 2 ноября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности статьи 142 Исполнительного кодекса в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 46 Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

8. Применимые положения Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

Статья 9 Обжалование актов судебного исполнителя

«Участники исполнительного производства и иные заинтересованные лица, права или охраняемые законом интересы которых нарушены каким-либо исполнительным актом, могут обжаловать этот акт в соответствии с законом».

Статья 142 Обжалование результатов аукциона

«(1) Взыскатель, должник и/или лица, участвовавшие в аукционе, могут обжаловать протокол о проведении аукциона в течение 15 дней со дня его проведения.

(2) В случаях перехода права собственности на имущество, подлежащее государственной регистрации, обжалованию подлежит определение судьи о подтверждении аукциона.

(3) **Третьи лица, которые не принимали участие в аукционе, могут потребовать аннулирования его результатов** в течение двух месяцев со дня, когда они должны были узнать о проведении аукциона. В отношении этих лиц срок обжалования не может быть восстановлен, если со дня проведения аукциона прошло более года.

(4) В случае обжалования результатов аукциона сторонами исполнительного производства суммы, полученные в результате проведения аукциона, остаются на специальном текущем счете судебного исполнителя до вступления в законную силу судебного решения, принятого по рассмотрению жалобы».

[Статья 142 с изменениями, внесенными Законом № 191 от 23 сентября 2016 года, вступившими в силу 28 апреля 2017 года]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. По мнению автора обращения, статья 142 Исполнительного кодекса не предусматривает право третьих лиц в исполнительном производстве на обращение в суд для аннулирования протокола о проведении аукциона. В подтверждение своих доводов автор обращения ссылается на обстоятельства основного спора и утверждает, что в рассматриваемом случае истица, поскольку она не является участницей производства о принудительном исполнении, лишена права обращения в суд в целях защиты своих прав.

10. Автор обращения утверждает, что синтагма «третьи лица, которые не принимали участие в аукционе» в ч. (3) статьи 142 Исполнительного кодекса относится только к лицам, которые хотели участвовать в аукционе, но по различным причинам не смогли этого сделать. В подтверждение своего мнения автор обращения делает ссылку на положения статей 130, 131 и 134 Исполнительного кодекса, определяющих условия участия в аукционе, запрет на участие в аукционе и условия проведения аукциона. Однако, даже если предположить, что данная синтагма относится и к третьим лицам исполнительного производства, права которых были нарушены тем или иным актом судебного исполнителя, автор обращения утверждает, что это положение не соответствует требованиям ясности и предсказуемости закона.

11. Вместе с тем, он считает, что оспариваемая норма нарушает право на обращение в суд, наделенный полномочиями рассматривать дело по существу. Автор утверждает, что в случае рассмотрения жалобы на протокол о результатах проведения аукциона полномочия судебной инстанции ограничены. Он считает, что в такого рода спорах суд осуществляет простой контроль законности протокола о проведении аукциона.

12. По мнению автора обращения, статья 142 Исполнительного кодекса нарушает положения статей 20, 26 и 46 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Исполнительного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Андреем Бричак в деле №25с¹¹-341/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

16. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 142 Исполнительного кодекса, регулирующая порядок обжалования в судебную инстанцию результатов аукциона.

17. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ставит под сомнение конституционность статьи 142 Исполнительного кодекса и приводит ряд доводов. Так, изначально он утверждает, что оспариваемая норма является неконституционной, поскольку не позволяет третьим лицам исполнительного производства требовать аннулирования результатов аукциона (см. выше § 9). Потом, он признает наличие подобного права, но утверждает, что этим правом может воспользоваться только узкий круг субъектов (см. выше § 10).

18. Конституционный суд считает, что нет необходимости рассматривать доводы автора обращения об отсутствии права на доступ к правосудию в вопросе обжалования результатов аукциона, поскольку наличие такого права определено в синтагме «третьи лица, которые не принимали участие в аукционе» ч. (3) статьи 142 Исполнительного кодекса, а также оно исходит из доводов автора обращения. Так, Конституционный суд продолжит рассмотрение обращения только по вопросу об ограниченном круге обладателей права доступа к правосудию в этой области.

19. Конституционный суд отмечает, что синтагма «третьи лица, которые не принимали участие в аукционе» в ч. (3) статьи 142 Исполнительного кодекса имеет широкое значение. Исходя из грамматического толкования, этот текст включает в себя всех лиц, которые не имеют какого-либо качества в процедуре принудительного исполнения. Так, для данной категории

субъектов право доступа к правосудию обусловлено отсутствием какого-либо качества в рамках производства о принудительном исполнении.

20. Конституционный суд заключает, что в практике судебных инстанций по вопросам принудительного исполнительного производства принято считать обладателями права на свободный доступ к правосудию и лиц, не имеющих какого-либо процессуального статуса, никак не классифицируя их (см. в связи с этим Разъяснительное постановление Высшей судебной палаты № 10 от 16 декабря 2013 года, § 28). Конституционный суд отмечает, что применение такой судебной практики подтверждается и обстоятельствами основного спора, из которых видно, что истица обратилась в судебную инстанцию с заявлением об отмене результатов аукциона (см. выше § 3). Таким образом, доводы автора обращения о том, что число обладателей права на доступ к правосудию в данной области ограничено, являются необоснованными.

21. Более того, Конституционный суд напоминает о своей практике в вопросе требований к качеству закона и отмечает, что Исполнительный кодекс не может изобиловать пояснительными текстами. В связи с этим, Конституционный суд неизменно отмечал, что большинство законов состоит из общих терминов, а их толкование и применение являются предметом судебной практики. Как бы ясно ни была составлена правовая норма, в любой правовой системе, включая исполнительное право, существует неизбежный элемент судебного толкования (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 49 от 31 мая 2018 года, § 34; ОКС № 124 от 30 октября 2018 года, § 24).

22. Что касается мнения автора обращения об ограниченной компетенции судебной инстанции в вопросах обжалования результатов аукциона, Конституционный суд отмечает следующее. Доводы, аналогичные изложенным в настоящем деле, являлись предметом рассмотрения Конституционного суда в Постановлении № 20 от 4 июля 2018 года. В этом постановлении Конституционный суд отметил, что статья 20 Конституции гарантирует лицам право на свободный доступ к суду, обладающему полной компетенцией в рассмотрении дела по существу. Однако Конституционный суд отмечает, что, в отличие от предыдущего случая, в рассматриваемом деле не возникает вопрос ограничения данного права по следующим основаниям.

23. Согласно статье 163 ч. (1) Исполнительного кодекса, жалобы на акты судебного исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом. Так, Конституционный суд заключает, что в случае рассмотрения жалобы на протокол о результатах проведения аукциона суд обязан осуществить полный контроль его законности.

24. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статьи 142 Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, заявленном адвокатом Андреем Бричак в деле № 25с¹¹-341/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 15 ноября 2018 г.
ОКС № 133
Дело № 161g/2018 г.*