



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 159g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи 308 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса

**КИШИНЭУ**

15 ноября 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 9 ноября 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «ходатайство о продлении срока ареста представляется по меньшей мере за 5 дней до истечения срока задержания» ч. (3) статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 16rj-683/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 9 ноября 2018 года Юрием Мелинтяну, судьей Апелляционной палаты Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится уголовное дело по обвинению Олега Прутяну, Романа Слуту, Иона Коркодел и Александра Онищук в совершении преступлений, предусмотренных статьями 47, 217<sup>1</sup> ч. (4) пункты b) и d), 243 ч. (3) пункты a) и b), 248 ч. (5) пункты b) и d) и 284 ч. (1) Уголовного кодекса.

4. Определением от 19 октября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство прокурора о продлении срока предварительного ареста.

5. Адвокат Игорь Хлопецки 22 октября 2018 года подал кассационную жалобу на определение суда Кишинэу, сектор Центру, от 19 октября 2018 года.

6. В ходе судебного заседания от 29 октября 2018 года адвокат Игорь Хлопецки заявил об исключительном случае неконституционности предложения в ч. (3) ст. 308 Уголовно-процессуального кодекса.

7. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

8. Применимые положения Конституции:

### **Статья 20 Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### **Статья 26 Право на защиту**

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

9. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

### **Статья 308 Рассмотрение ходатайства о применении в отношении обвиняемого предварительного ареста или домашнего ареста либо о продлении срока ареста обвиняемого**

«[...]»

(3) Ходатайство об аресте представляется судье по уголовному преследованию по меньшей мере за 24 часа до истечения срока задержания, а в случае несовершеннолетнего – по меньшей мере за 5 часов до истечения срока

задержания. Ходатайство о продлении срока ареста представляется по меньшей мере за 5 дней до истечения срока задержания. В случае несоблюдения этих сроков судья по уголовному преследованию отказывает в ходатайстве мотивированным определением, не проводя заседание.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### **А. Аргументы автора обращения**

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения статьи 308 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающие, что ходатайство о продлении предварительного ареста представляется за 5 дней до истечения срока задержания, противоречат статье 20 Конституции, гарантирующей свободный доступ к правосудию, и статье 26 Конституции, предусматривающей право на защиту.

11. Автор обращения также отмечает, что пятидневный срок для подачи ходатайства о продлении ареста, учитывая, что в него включаются и выходные дни, недостаточен для подготовки эффективной защиты.

### **В. Оценка Конституционного суда**

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 16гј-683/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является предложение «ходатайство о продлении срока ареста представляется по меньшей мере за 5 дней до истечения срока задержания» в ч. (3) статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса.

16. Конституционный суд устанавливает, что, по мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 26 Конституции, поскольку они не исключают выходные дни из срока, предусмотренного для подачи ходатайства о продлении предварительного ареста, и, соответственно, этот срок не является разумным для подготовки эффективной линии защиты.

17. Что касается предполагаемого нарушения статей 20 и 26 Конституции, Конституционный суд заключает, что эти доводы необоснованны.

18. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что ч. (3) статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса регулирует срок представления прокурором ходатайства об аресте и ходатайства о продлении ареста судье по уголовному преследованию. Так, в случае ходатайства о продлении ареста, предусмотрено, что он представляется не менее чем за 5 дней до истечения срока задержания.

19. Конституционный суд напоминает, что сроки в уголовном судопроизводстве составляют определенные периоды времени, в течение или по истечении которых могут быть осуществлены процессуальные действия в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса.

20. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что порядок исчисления процессуальных сроков, а также момент начала и окончания их исчисления регулируются статьей 231 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что Уголовно-процессуальный кодекс в статье 233 предусматривает другое исчисление сроков для мер пресечения.

21. Конституционный суд в своей практике отмечал, что положения статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса относятся к процессуальным срокам, установленным в связи с соблюдением определенных процессуальных прав и интересов, что упорядочивает деятельность в уголовном процессе. Положения статьи 233 кодекса касаются сроков, гарантирующих соблюдение основных прав, таких как право на свободу и личную неприкосновенность. Конституционный суд установил, что при исчислении пятидневного срока, предусмотренного статьей 308 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, применимы нормы статьи 231 кодекса, поскольку данный способ исчисления отвечает тем требованиям, в соответствии с которыми был установлен этот срок (ОКС № 11 от 9 февраля 2018 года, §§ 22-23).

22. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что введение этих положений направлено на предоставление достаточного срока для рассмотрения ходатайства о продлении ареста обвиняемого с соблюдением его права на защиту и личную неприкосновенность.

23. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что в случае, если адвокат обвиняемого, подвергнутого предварительному аресту, считает, что срок с момента, когда он узнал о дате и времени рассмотрения ходатайства прокурора, является недостаточным для подготовки эффективной и надлежащей защиты, он может сам попросить дополнительный срок для изучения материалов дела и подготовки позиции защиты.

24. Конституционный суд заключает, что данные выводы исходят из содержания законодательных положений статьи 308 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, которые четко предусматривают, что судья по уголовному преследованию, по запросу обвиняемого или его адвоката, предоставляет им достаточное время для ознакомления с делом до начала судебного заседания.

25. Судья по уголовному преследованию, наделенный полномочиями по рассмотрению ходатайств прокурора о продлении срока содержания под стражей, в зависимости от обстоятельств каждого дела, должен сопоставить все факторы по делу с для реализации, как права на защиту, так и права на разрешение дела в разумные сроки.

26. Конституционный суд в своей практике определял, что, установив подачу ходатайства о продлении ареста за пять дней до истечения срока задержания, законодатель преследовал цель предоставить достаточное время для разрешения этого ходатайства с соблюдением права на защиту и личной неприкосновенности обвиняемого (ОКС № 22 от 10 марта 2017 года, §24).

27. Следовательно, Конституционный суд не может согласиться с доводами о нарушении статей 20 и 26 Конституции, поскольку законодатель предусмотрел процессуальные гарантии, позволяющие участникам процесса подготовиться к защите.

28. Кроме того, Конституционный суд заключает, что в данном случае автор обращения поднимает вопрос о толковании и применении закона, предусматривающего исчисление сроков представления ходатайства о продлении предварительного ареста, что превышает пределы компетенции Конституционного суда.

29. С учетом вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требования приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (3) статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 16гј-683/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 15 ноября 2018 г.  
ОКС № 131  
Дело № 159g/2018 г.*