



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 178g/2021*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 53 alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din  
Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007  
*(condițiile de circulație a autovehiculelor înregistrate în unitățile administrativ-  
teritoriale din stânga Nistrului, în municipiul Bender, precum și în statele  
străine nerecunoscute de Republica Moldova)*

CHIȘINĂU

10 august 2021

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
nei Liuba ȘOVA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată pe 27 iulie 2021,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 10 august 2021 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 53 alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, ridicată de dl avocat Ion Cîrlig, în interesele dlui Nicolae Arion, în dosarul contravențional nr. 5r-58/2020, pendinte la Judecătoria Căușeni, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională, în baza articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, de dna judecător Ina Țîbîrnă, din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul central.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 17 decembrie 2020, în privința dlui Nicolae Arion a fost întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de articolul 231<sup>1</sup> din Codul contravențional [*conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru*] și o decizie de aplicare a amenzii în sumă de 60 de unități convenționale, echivalentul a 3000 de lei.

4. Pe 21 decembrie 2020, dl Nicolae Arion a contestat procesul-verbal și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în instanța de judecată.

5. Pe 21 aprilie 2021, în cadrul ședinței de judecată, dl avocat Ion Cîrlig a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 53 alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007.

6. Prin Încheierea din 28 aprilie 2021, Judecătoria Căușeni, sediul central, a admis cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a dispus trimiterea sesizării către Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

7. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 16

#### Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

8. Prevederile relevante ale Legii nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier sunt următoarele:

### Articolul 53

#### Înmatricularea sau înregistrarea vehiculelor

„[...]”

(2<sup>1</sup>) Este interzisă circulația pe drumurile publice a autovehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de autovehicule care au domiciliul în altă localitate decât localitățile din stânga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, precum și circulația autovehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare dintr-un stat străin nerecunoscut de Republica Moldova.

(2<sup>2</sup>) Prin derogare de la alineatul (2<sup>1</sup>) se permite circulația pe drumurile publice a autovehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare neutru sau cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și municipiul Bender în cazul conducătorilor de autovehicule care dețin permis de conducere al Republicii Moldova, emis în modul stabilit de legislația națională, și domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova, dacă autovehiculele sunt în proprietatea agenților economici din unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului, municipiul Bender sau din localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, înregistrați la organul înregistrării de stat al Republicii Moldova, și dacă conducătorii de autovehicule sunt angajați ai acestora.

[...]”

### Articolul 61

#### Răspunderea

„Persoanele fizice și persoanele juridice vinovate de încălcarea dispozițiilor prezentei legi poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.”

## **ÎN DREPT**

### **A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

9. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile contestate încalcă egalitatea în drepturi a participanților la traficul rutier și nu corespund criteriilor de calitate ale legii. De asemenea, prevederile

contestate lipsesc în mod arbitrar participanții la traficul rutier de protecție din partea statului și stabilesc restricții neechitabile, având în vedere situația social-economică.

10. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile contestate contravin articolelor 1 alin. (3), 4, 7, 8, 15, 16, 18, 20, 23, 26, 27, 54 și 114 din Constituție.

## B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. Curtea observă că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de dl avocat Ion Cîrlig, în interesele dlui Nicolae Arion, în dosarul contravențional nr. 5r-58/2020, pendinte la Judecătoria Căușeni, sediul central. Curtea reține că sesizarea este formulată de un subiect căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

13. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, ține de competența Curții Constituționale.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 53 alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007.

15. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză care are ca obiect soluționarea contestației de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție (a se vedea § 3 *supra*). Curtea admite că instanța de judecată va aplica norma contestată la soluționarea cauzei.

16. Autorul excepției consideră că prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3) [*preeminența dreptului*], 4 [*drepturile și libertățile omului*], 7 [*supremația Constituției*], 8 [*respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale*], 15 [*universalitatea drepturilor și libertăților*], 16 [*egalitatea*], 18 [*protecția cetățenilor Republicii Moldova*], 20 [*accesul liber la justiție*], 23 [*calitatea legii*], 26 [*dreptul la apărare*], 27 [*dreptul la libera circulație*], 54 [*proporționalitatea măsurilor statale*] și 114 [*înfăptuirea justiției*] din Constituție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul sesizării a afirmat incidența articolelor 1 alin. (3), 4, 7, 8, 15, 18, 20, 23, 26, 27, 54 și 114 din Constituție, fără a oferi argumente care să demonstreze caracterul neconstituțional al prevederilor contestate. Așadar, Curtea reține că simpla enumerare a normelor constituționale, în lipsa argumentelor care ar fundamenta pretinsa relație de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate.

18. Dacă ar proceda la examinarea sesizării formulate de o asemenea manieră, Curtea Constituțională s-ar substitui autorului ei în invocarea

argumentelor de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control din oficiu. Acest tip de control este inadmisibil în condițiile în care, prin prisma articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își bazează cerințele, să prezinte normele legale și argumentele care justifică faptul că prevederea contestată contravine Constituției, precum și legătura causală directă între norma contestată și argumentele invocate (a se vedea DCC nr. 156 din 22 decembrie 2020, § 15; DCC nr. 110 din 15 iulie 2021, § 18).

19. Cu privire la incidența articolului 16 din Constituție, Curtea reține că dispozițiile sale nu pot fi aplicate de sine stătător, ci doar dacă sunt coroborate cu un drept fundamental. Principiul nediscriminării nu constituie o problemă de constituționalitate atât timp cât nu este afectat un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 34 din 30 martie 2021, § 14; DCC nr. 73 din 27 mai 2021, § 17). Având în vedere faptul că autorul excepției nu a argumentat incidența vreunui drept fundamental prevăzut de Constituție, Curtea notează că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 53 alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, ridicată de dl avocat Ion Cîrlig, în interesele dlui Nicolae Arion, în dosarul contravențional nr. 5r-58/2020, pendinte la Judecătoria Căușeni, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 10 august 2021*

*DCC nr. 130*

*Dosarul nr. 178g/2021*