



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 157г/2018 г.

об исключительном случае неконституционности статьи 12 ч. (2) и ч. (9) п. а)
Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических
репрессий
(возврат имущества репрессированным лицам)

КИШИНЭУ

15 ноября 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 7 ноября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 15 ноября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 12 ч. (2) и ч. (9) п. а) Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий, заявленном адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-47/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 7 ноября 2018 года в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Генеральная прокуратура Республики Молдова 16 ноября 2015 года выдала справку № 21-422/15-2272 о реабилитации Василия Гафенку, 1886 года рождения, уроженца и жителя Сынжерей, Бельцкого уезда, незаконно арестованного и осужденного по политическим основаниям 18 января 1941 года на 8 лет лишения свободы по решению особого совещания при НКВД (*Народный комиссариат внутренних дел* или Министерство внутренних дел Советского Союза). При осуждении Василия Гафенку незаконно было конфисковано и его имущество.

4. Так, в порядке статьи 12 Закона о реабилитации жертв политических репрессий, которая предусматривает, что гражданам Республики Молдова, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным, на основании заявления, поданного ими или их наследниками, возвращается конфискованное, национализированное или любым иным способом изъятое из их владения имущество, дочь Василия Гафенку, Елеонора Колжиу (Гафенку), 15 декабря 2015 года обратилась в

районный совет Сынжерей с требованием о возврате незаконно конфискованного имущества ее отца или возмещении его стоимости путем выплаты компенсации.

5. Поскольку ее заявление было отклонено, Елеонора Колжиу 8 февраля 2016 года подала заявление в суд Сынжерей о возврате незаконно конфискованного имущества Василия Гафенку.

6. По решению суда Бэлць (район Сынжерей) от 24 января 2017 года заявление Елеоноры Колжиу было удовлетворено частично, было принято решение о взыскании с районного совета Сынжерей в ее пользу стоимости конфискованного имущества в денежном эквиваленте в размере 2039250 леев.

7. Определением Апелляционной палаты Бэлць от 12 сентября 2017 года было удовлетворено апелляционное заявление районного совета Сынжерей, полностью отменено решение суда Бэлць (район Сынжерей) от 24 января 2017 года и вынесено новое решение, которым было отклонено исковое заявление Елеоноры Колжиу против районного совета Сынжерей о возврате незаконно конфискованного имущества.

8. Елеонора Колжиу 6 ноября 2017 года подала кассационную жалобу с требованием отменить определение апелляционной инстанции и оставить в силе решение первой инстанции.

9. Определением от 27 декабря 2017 года расширенная коллегия по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты удовлетворила кассационную жалобу Елеоноры Колжиу и полностью отменила определение Апелляционной палаты Бэлць от 12 сентября 2017 года по гражданскому делу о рассмотрении искового заявления Елеоноры Колжиу против районного совета Сынжерей о возврате незаконно конфискованного имущества и передала дело на новое рассмотрение в Апелляционную палату Бэлць в другом составе суда.

10. Адвокат Юлиан Русановски, избранный защитник Елеоноры Колжиу, 12 марта 2018 года подал в Апелляционную палату Бэлць ходатайство об исключительном случае неконституционности статьи 12 ч. (2) и ч. (9) п. а) Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий. Эти положения предусматривают, что не может быть возвращено имущество, изъятое из владения по соображениям, не связанным с политическими репрессиями. Кроме того, оспариваемые положения устанавливают, что стоимость недвижимого имущества, возврат которого затребован, оценивается на основании расчетов территориального кадастрового органа в соответствии с рыночными ценами, действующими на момент рассмотрения заявления.

11. Определением от 25 сентября 2018 года Апелляционная палата Бэлць удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции:

Статья 9 Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

Статья 46 Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

Статья 53 Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

(2) Государство согласно закону несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами».

Статья 127 Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

[...]».

13. Применимые положения Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий:

Статья 12

Возврат имущества, возмещение его стоимости путем выплаты компенсации лицам, подвергшимся политическим репрессиям

«[...]

Не могут быть возвращены участки земли, леса, многолетние насаждения, предметы, изъятые из гражданского оборота, а также другое имущество, конфискованное, национализированное или любым иным способом изъятое из владения по соображениям, не связанным с политическими репрессиями.

[...]

Стоимость имущества определяется следующим образом:

а) оценка недвижимого имущества на основании расчетов территориального кадастрового органа в соответствии с рыночными ценами, действующими на момент рассмотрения заявления;

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ч. (2) статьи 12 Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий дают судебным инстанциям возможность отклонить заявление о возврате конфискованного имущества.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения создают заинтересованным в возврате имущества лицам препятствие в осуществлении права собственности.

16. Кроме того, автор обращения об исключительном случае неконституционности отмечает, что положения ч. (9) статьи 12 Закона о реабилитации жертв политических репрессий необоснованно ограничивают возможность оценки конфискованного имущества, предписывая это только территориальным кадастровым органам, заинтересованным в уменьшении стоимости имущества, подлежащего возврату.

17. Автор считает, что оспариваемые законодательные положения противоречат конституционным нормам статей 9, 46, 53 и 127.

В. Оценка Конституционного суда

18. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий, относится к компетенции Конституционного суда.

20. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-47/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

21. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статьи 12 ч. (2) и ч. (9) п. а) Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий, которые регулируют условия возврата имущества или возмещения его стоимости лицам, подвергшимся политическим репрессиям.

22. Конституционный суд напоминает, что одним из условий приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности является применимость оспариваемых положений в рассматриваемом деле (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 82).

23. Часть (2) статьи 12 Закона № 1225 запрещает возврат имущества, изъятого из владения по соображениям, **не связанным с политическими репрессиями**. В рассматриваемом деле Василий Гафенку (дочь которого затребовала возврат конфискованного имущества) был реабилитирован в связи с тем, что в советское время он был незаконно арестован и осужден к лишению свободы по политическим основаниям. Следовательно, Конституционный суд заключает, что положения ч. (2) ст. 12 Закона № 1225 не имеют отношения к разрешению дела и не применимы в данном случае.

24. Конституционный суд отмечает, что нельзя согласиться с доводами о неконституционности ч. (9) статьи 12 Закона № 1225 в том, что она необоснованно ограничивает право собственности, устанавливая возможность оценки имущества только на основании расчетов территориального кадастрового органа.

25. Конституционный суд отмечает, что законодатель, приняв Закон №1225, взял на себя обязанность полного или частичного возврата имущества лицам, подпадающим под требования этого возврата, которое было конфисковано в предыдущем государственном строе, создав тем самым новое право собственности, защищенное статьей 46 Конституции.

26. Более того, статья 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека не устанавливает для государств каких-либо ограничений в свободе определения области применения законов, принятых по вопросам

возврата имущества, и выбора условий для признания права собственности на изъятое имущество.

27. В связи с этим, Европейский суд по делу *Мария Атанасиу и другие против Румынии* (12 октября 2010 года, § 142) отмечал, что превращение имущественного интереса в «имущественную ценность», в смысле статьи 1 Протокола № 1, исходящего из простой констатации факта о незаконности национализации, обусловлено **выполнением заинтересованной стороной законодательных требований в порядке, предусмотренном компенсационными законами.**

28. Конституционный суд отмечает, что законодатель вправе узаконить имущество, для которого он устанавливает компенсационные меры, а также область распространения и способы их предоставления (в данном случае – условие оценки недвижимого имущества на основании расчетов территориального кадастрового органа в соответствии с рыночными ценами, действующими на момент рассмотрения заявления), в зависимости от конкретной ситуации имущества, и этим не нарушается право собственности.

29. Так, внутреннее законодательство включает положения, на основании которых административные органы по строго установленным расчетам могут определять стоимость имущества, подлежащего возврату жертвам политических репрессий. На основании статьи 12 Закона № 1225 были разработаны Положение о возмещении стоимости имущества путем выплаты компенсации лицам, подвергшимся политическим репрессиям, а также выплаты компенсации в случае смерти в результате политических репрессий, утвержденное Постановлением Правительства № 627 от 5 июня 2007 года, и Методология оценки недвижимого имущества, конфискованного, национализированного или любым иным способом изъятого из владения жертв политических репрессий, утвержденная Приказом Агентства земельных отношений и кадастра № 136 от 5 сентября 2008 года.

30. Конституционный суд допускает, что размер предоставленных компенсаций в результате оценки недвижимого имущества на основании расчетов территориального кадастрового органа может оказаться ниже полученного в результате другой оценки. Однако оспариваемые законодательные положения не препятствуют заинтересованным лицам обжаловать акт оценки возвращаемого имущества в порядке статьи 14 Закона № 793 от 10 февраля 2000 года об административном суде.

31. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статьи 12 ч. (2) и ч. (9) п. а) Закона № 1225 от 8 декабря 1992 года о реабилитации жертв политических репрессий, заявленном адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-47/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 15 ноября 2018 г.
ОКС № 130
Дело № 157g/2018 г.*