



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 222g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 207 ч. (1) и ч. (2) п. d) Административного кодекса
(*рассмотрение допустимости административного иска*)

КИШИНЭУ

3 февраля 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 19 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 3 февраля 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 207 ч. (1) и ч. (2) п. d) Административного кодекса, представленное по запросу стороны процесса, Лидии Замбилович, в рамках дела № 3г-763/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд составом суда коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице Владислава Клима, Екатерины Паланчук и Аллы Малый, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве Апелляционной палаты Кишинэу находится кассационная жалоба Елены Джулай и Йосифа Замбилович в интересах Лидии Замбилович на определение суда Кишинэу, сектор Рышкань, от 8 октября 2019 года, которые требуют удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда и направить дело на пересмотр в первую инстанцию.

4. Лидия Замбилович 18 ноября 2019 года представила в Апелляционную палату Кишинэу запрос об исключительном случае неконституционности ст. 207 ч. (1) и ч. (2) п. d) Административного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

5. Определением от 25 ноября 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

**Статья 16
Равенство**

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

**Статья 20
Свободный доступ к правосудию**

«[...]

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

7. Применимые положения Административного кодекса:

Статья 207**Рассмотрение допустимости административного иска**

«(1) Судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2) Административный иск признается недопустимым, если, в частности:

[...]

d) иск подан по истечении срока, предусмотренного статьей 209;

[...].».

Статья 209**Сроки предъявления административного иска**

«(1) Иск об оспаривании и иск об обязанности предъявляются в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается:

а) с даты сообщения или вручения решения по предварительному заявлению или даты истечения срока, предусмотренного настоящим кодексом для его разрешения;

б) с даты сообщения или вручения индивидуального административного акта, если предварительное производство не предусмотрено законом. Положения части (1) статьи 165 о неразрешении в срок применяются соответствующим образом.

(2) Если индивидуальный административный акт или решение по предварительному заявлению не содержит информацию о порядке оспаривания

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

либо содержит неверную информацию, предъявление административного иска допускается в течение одного года после сообщения или вручения индивидуального административного акта или решения по предварительному заявлению.

(3) На иск об исполнении обязательства, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. По мнению автора обращения, право судебной инстанции признавать по собственной инициативе недопустимым административный иск на основании его предъявления по истечении срока, установленного законом, в условиях, когда ни одна из сторон не потребовала этого, ограничивает свободный доступ к правосудию, гарантированный ст. 20 Конституции.

9. Автор обращения считает, что для нее оспариваемые положения являются неблагоприятными по сравнению с лицами, предъявляющими гражданские иски, в результате чего нарушается ст. 16 ч. (2) Конституции. Автор обращения отмечает, что в гражданском судопроизводстве иски, предъявленные по истечении установленного срока, могут быть отклонены только по требованию стороны процесса или другого заинтересованного лица, в то время, как административный иск, предъявленный по истечении установленного срока, судебная инстанция может признавать недопустимым по собственной инициативе, без наличия такого заявления от стороны процесса.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Административного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, Лидии Замбилович, в рамках дела № 3г-763/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

13. Предварительно Конституционный суд напоминает, что одним из обязательных условий для удовлетворения запроса об исключительном случае неконституционности является применимость оспариваемых положений по конкретному делу в суде. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что запрос об исключительном случае неконституционности был представлен при рассмотрении жалобы на определение суда, признающего недопустимым исковое заявление Лидии Замбилович. Учитывая, что оспариваемые положения ст. 207 ч.(1) и ч. (2) п. d) Административного кодекса наделяют судебную инстанцию полномочиями проверять по собственной инициативе, если административный иск отвечает требованиям приемлемости, и признавать недопустимым административный иск, предъявленный по истечении срока, предусмотренного ст. 209 Административного кодекса, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция будет применять оспариваемые положения при разрешении кассационной жалобы.

14. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

15. Конституционный суд отмечает, что автор обращения оспаривает полномочия судебной инстанции признавать по собственной инициативе административный иск недопустимым по причине предъявления его по истечении установленного срока и считает, что в условиях, когда ни одна из сторон не потребовала этого, она подвергается дискриминации по сравнению с другими лицами, предъявляющими иски на основании гражданского законодательства, что противоречит ст. 16 ч. (2) [*равенство*] и ст. 20 ч. (2) [*свободный доступ к правосудию*] Конституции.

16. Касательно ссылки автора обращения на нарушение ст. 16 Конституции, Конституционный суд подчеркивает, что не всякое различие в обращении приводит автоматически к дискриминации. Чтобы имело место нарушение данной статьи, лица, находящиеся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, должны пользоваться преимущественным обращением, и это различие должно являться дискриминационным (ПКС № 27 от 20 декабря 2011 г., § 61; ПКС № 11 от 8 мая 2018 г., § 45; ОКС № 57 от 16 апреля 2019 г., § 18).

17. Конституционный суд подчеркивает, что рассмотрение допустимости по установленному в ст. 207 ч. (2) п. d) Административного кодекса критерию является гарантией применения установленного в ст. 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод принципа справедливого разбирательства дела в разумные сроки, в целях устранения любых злоупотреблений, которыми стороны стараются затягивать судебный процесс. Конституционный суд отмечает, что законодатель не установил

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

дискриминационное обращение, а лишь установил различные условия, исходя из различных процессуальных ситуаций.

18. Принцип равенства, закрепленный в ст. 16 Конституции, не подразумевает единообразия, он требует равного правового подхода в равных ситуациях. В различных ситуациях правовой подход может быть только дифференцированным (см. ПКС № 5 от 23 апреля 2013 г., § 69, и ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 18).

19. Касательно предполагаемого нарушения ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что, согласно своей неизменной практике (см. ПКС № 14 от 15 ноября 2012 г., § 76, и ОКС № 43 от 8 июля 2016 года, § 26), установление условий допустимости для предъявления иска не является нарушением свободного доступа к правосудию. Более того, Конституционный суд отмечает, что **свободный доступ к правосудию предполагает доступ ко всем процессуальным средствам, при помощи которых осуществляется правосудие**, и как предусматривает ст. 115 ч. (4) Конституции, законодатель обладает исключительными полномочиями по установлению правил судопроизводства в судебных инстанциях.

20. В практике ЕСПЧ отмечалось, что по своему характеру **свободный доступ к правосудию** требует регулирования со стороны государства и **может подвергаться некоторым ограничениям**, при условии, что не затрагивается сущность права. ЕСПЧ подчеркнул, что законодательные положения, связанные с формальностями и временными рамками, которые необходимо соблюдать при предъявлении иска, направлены на обеспечение надлежащего отправления правосудия и, в частности, на реализацию принципа правовой определенности. Тяжущимся следовало ожидать, что эти правила будут применяться (*Георгицэ против Республики Молдова*, 2 июля 2019 г., § 27).

21. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что установление правил судебного производства является исключительной компетенцией законодателя, который, оценивая различные ситуации, вправе вводить специальные процессуальные нормы. В этом аспекте, принцип свободного доступа к правосудию подразумевает неограниченную возможность заинтересованных лиц реализовать его в формах и способах, предусмотренных законом.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд приходит к выводу, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 222G/2019

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 207 ч. (1) и ч. (2) п. d) Административного кодекса, представленное по запросу стороны процесса, Лидии Замбиловоч, в рамках дела № 3г-763/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 3 февраля 2020 г.
ОКС № 12
Дело № 222g/2019 г.*