



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 150g/2018г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

КИШИНЭУ

30 октября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 25 октября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 октября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности:

- статей 9, 10, 16, 18, 20 и 21 ч. (1) Закона № 149 от 29 июня 2012
года о несостоятельности;
- Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности;
- Гражданского процессуального кодекса,
заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18,
находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 25
октября 2018 года судьей Георгием Мыщу, на основании статьи 135
ч.(1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится исковое
заявление, поданное кредитором КБ «Banca de Economii» АО в
процессе ликвидации, о возбуждении процесса несостоятельности в
отношении КП «Turbilion Teh» ООО.

4. В ходе судебного заседания адвокат Виктор Мунтяну заявил об
исключительном случае неконституционности некоторых положений
Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

5. Определением от 9 октября 2018 года судебная инстанция
удовлетворила ходатайство и направила обращение об

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство**6. Применимые положения Конституции:****Статья 16
Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

**Статья 20
Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

**Статья 23
Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

**Статья 46
Право частной собственности и ее охрана**

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

7. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 9
Исковое заявление

«Процесс несостоятельности возбуждается только на основании заявления о возбуждении процесса несостоятельности (далее – исковое заявление)».

Статья 10
Основания для возбуждения процесса несостоятельности

«(1) Возбуждение процесса несостоятельности предполагает наличие для этого оснований.

(2) Общим основанием для возбуждения процесса несостоятельности является неплатежеспособность должника.

(3) Особым основанием для возбуждения процесса несостоятельности является чрезмерная задолженность должника в случае, если должник является юридическим лицом, ответственность которого по требованиям кредиторов ограничена его имуществом. В этом случае в основу оценки имущества должника должно быть положено продолжение его деятельности, если имеется такая возможность».

Статья 16
Содержание искового заявления должника

«(1) Исковое заявление должника должно содержать:

- a) фискальный код должника и номера его банковских счетов;
- b) размер требований кредиторов, размер процентов и пени за просрочку;
- c) обоснование требований кредиторов и сроки их исполнения с указанием суммы требований, связанных с возмещением убытков, причиненных жизни и здоровью лиц, а также требований по оплате труда работников должника;
- d) сумму задолженностей перед национальным публичным бюджетом;
- e) обоснование оснований несостоятельности;
- f) сведения об исковых заявлениях, по которым должник является ответчиком, принятых к рассмотрению судебными инстанциями, а также об исполнительных листах в отношении имущества должника;
- g) сведения об имуществе должника, в том числе его денежных средствах и долговых обязательствах;
- h) предложение по кандидатуре на должность управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150г/2018г.

(2) В своем заявлении должник может потребовать применение процедуры реструктуризации, обосновав это требование».

Статья 18

Подача искового заявления кредитором

«(1) Исковое заявление может быть подано кредитором, если у него есть законный интерес в возбуждении процесса несостоятельности, и он может обосновать свои требования и основания для возбуждения процесса несостоятельности.

(2) В случае принятия к рассмотрению искового заявления судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обязана заслушать должника.

(3) Кредитор не вправе возбудить процесс несостоятельности должника в случае, если последний находится в процессе реструктуризации, за исключением случая, когда требование возникло после возбуждения процесса».

Статья 20

Содержание искового заявления кредитора и прилагаемые к нему документы

«(1) Исковое заявление кредитора должно содержать:

- a) наименование/фамилию и имя кредитора и должника, их местонахождение/адрес и другие реквизиты, подтвержденные выпиской из соответствующего публичного реестра;
- b) размер требований кредитора, процентов по кредитам и пеней за просрочку;
- c) обоснование требований и срок их исполнения;
- d) указания на другие доказательства, подтверждающие требование кредитора;
- e) предложение кандидатуры на должность временного управляющего на срок наблюдения за должником;
- f) иные сведения, которые кредитор считает необходимыми для рассмотрения заявления.

(2) К исковому заявлению кредитора прилагаются:

- a) документы, подтверждающие наличие обязательств должника перед кредитором и размер задолженностей по этим обязательствам, основание для возбуждения процесса несостоятельности, другие документы, на которых основывается заявление кредитора;
- b) доказательство предварительного уведомления кредитором должника;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

с) копия вступившего в законную силу решения судебной инстанции, или копия вступившего в законную силу арбитражного решения, или копия вступившего в законную силу судебного решения о признании решения иностранной судебной инстанции или иностранного арбитража либо решение (постановление) уполномоченного законом органа, которое на данный момент подлежит исполнению».

Статья 21

Принятие искового заявления к рассмотрению

«(1) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обязана принять к рассмотрению исковое заявление кредитора, поданное в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

(2) В случае принятия искового заявления к рассмотрению судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение незамедлительно, однако не позднее чем в 3-дневный срок со дня подачи заявления.

[...].».

Статья 22

Возвращение искового заявления без рассмотрения

«(1) Исковое заявление, составленное с нарушением требований статьи 20, возвращается судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, без рассмотрения.

(2) Если должник подал исковое заявление в соответствии со статьей 14, но не приложил к нему документы, предусмотренные статьей 17, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, принимает заявление к рассмотрению и требует представления документов в порядке судебного разбирательства.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что оспариваемые нормы не определяют четко документы, необходимые для подтверждения требований при возбуждении процесса несостоятельности и назначении управляющего, даже если это временный управляющий. Автор отмечает, что оспариваемые положения непредсказуемы и что требования к искомому заявлению должника более завышенные, чем требования к искомому заявлению кредитора. Кроме того, статья 20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

Закона о несостоятельности неясна в части, касающейся перечня документов, которые необходимо приложить к исковому заявлению кредитора. Не понятно – эти документы следует приложить в совокупности либо поочередно.

9. Автор считает, что инстанция по делам о несостоятельности играет абсолютно формальную роль, будучи не наделена обязанностью проверять и решать вопросы о наличии либо отсутствии оснований и условий для удовлетворения искового заявления о возбуждении процесса несостоятельности, поскольку закон обязывает рассмотреть исковое заявление, поданное кредитором.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 9, 16, 20, 23, 46 и 53 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения ссылается на нарушение статей 4, 9, 16, 20, 23, 46 и 53 Конституции, в сущности, он утверждает, что оспариваемые законодательные положения лишены ясности и предсказуемости.

15. Конституционный суд отмечает, что государство гарантирует реализацию права собственности в формах, запрашиваемых обладателем этого права, а также сохранность инвестиций физических и юридических лиц. Для осуществления этих задач Закон о несостоятельности определяет правовую основу процесса реструктуризации неплатежеспособных обществ в целях улучшения их финансового и экономического положения.

16. Конституционный суд заключает, что, хотя автор обращения запрашивает контроль конституционности ряда статей Закона о несостоятельности и всего закона в целом, а также всего Гражданского процессуального кодекса, в определении об удовлетворении ходатайства об исключительном случае неконституционности судья по делу указал лишь статью 21 ч. (1) Закона, которая имеет применение по делу. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является инструментом

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

защиты прав и основных свобод и может быть заявлено только в случае применимости при рассмотрении основного дела. Следовательно, оспариваемая норма должна применяться при разрешении спора в судебной инстанции (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 78).

17. Автор обращения требует признать неконституционность некоторых положений Закона о несостоятельности только потому, что они, по его мнению, создают неопределенность в отношении категории документов, прилагаемых к исковому заявлению и подтверждающих обязательства должника перед кредитором.

18. Европейский суд по этому вопросу отмечал, что формулировка законов не может представлять абсолютную точность. Европейский суд неизменно утверждал, что большинство законов составляется общими терминами, а их толкование и применение являются предметом судебной практики. По своей природе законы содержат более или менее расплывчатые формулировки, толкование и применение которых зависят от практики. Как бы ясно не была составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент судебного толкования (*Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50).

19. Конституционный суд отмечает, что существует разъяснительное постановление Пленума Высшей судебной палаты (Постановление №2 от 24 марта 2014 года о применении в судебной практике Закона о несостоятельности), которое в пкт. 4.2 предусматривает, что доказательством наличия требования к имуществу должника служат документы, подтверждающие обязательство должника перед кредитором, размер долга по этим обязательствам, другие документы, подтверждающие требование, и нет необходимости, чтобы требование подтверждалось только копией вступившего в силу судебного или арбитражного решения, либо вступившего в силу судебного определения о признании иностранного судебного или арбитражного решения, либо определения (постановления) органа, уполномоченного законом, действующим на тот момент.

20. Конституционный суд отмечает, что, согласно статье 115 ч. (1) Конституции, правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами, а в соответствии с ч. (2) статьи 1 Закона № 789 от 26 марта 1996 года, Высшая судебная палата является высшей судебной инстанцией, обеспечивающей точное и единообразное применение законодательства всеми судебными инстанциями. В этом смысле, Европейский суд по делу *Baydar против Голландии*, 24 апреля 2018 года, § 47, признал, что обеспечение высшими инстанциями государства единообразного применения и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 150g/2018г.

надлежащего толкования законов представляет собой законную цель, соответствующую Конвенции.

21. В связи с этим, Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о неясности оспариваемых положений, поскольку высшая судебная инстанция разъяснила вопросы относительно документов, прилагаемых к исковому заявлению. Она подчеркнула альтернативный характер документов, которые должны прилагаться к исковому заявлению. Важно, чтобы кредиторы доказали свои требования к имуществу дебитора.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 30 октября 2018 г.

ОКС № 125

Дело № 150g/2018 г.