



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 149g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 321 ч. (2) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса,
принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года

КИШИНЭУ

30 октября 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 25 октября 2018 г.,
рассмотрев приемлемость данного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 октября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. 2) ч. (2) статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 1-576/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 25 октября 2018 года судебным составом в суде Кишинэу, сектор Центру (Людмила Барбос, Надежда Мазур и Раду Греку), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п.а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится уголовное дело по обвинению Олега Прутяну, Романа Слуту, Иона Коркодел и Александра Онищук в совершении преступлений, предусмотренных статьями 284 ч. (1) [*Создание преступной организации или руководство ею*], 47, 217¹ ч. (4) пункты b) и d) [*Незаконный оборот наркотиков, этноботанических средств или аналогов таковых с целью отчуждения, совершенный организованной преступной группой или преступной организацией либо в их пользу в особо крупных размерах*], 47, 243 ч. (3) пункты a) и b) [*Отмывание денег, совершенное организованной преступной группой или преступной организацией в особо крупных размерах*] Уголовного кодекса.

4. Определением судебной инстанции к Александру Онищук была применена мера пресечения в виде ареста сроком на 30 дней. Находясь под арестом в пенитенциарном учреждении № 13, Александр Онищук ходатайствовал перед судом об отложении заседания, мотивируя это своим плохим состоянием здоровья. Однако врач пенитенциарного учреждения заключил, что состояние здоровья позволяет Александру Онищук явиться в судебное заседание. На основании этого заключения пенитенциарное учреждение составило протокол о констатации факта отказа Александра Онищук явиться в судебное заседание.

5. Александр Онищук 19 сентября 2018 года повторно ходатайствовал об отложении судебного заседания, сославшись на плохое состояние здоровья. В то же время, он выразил желание лично участвовать в рассмотрении уголовного дела.

6. В ходе судебного заседания от 19 сентября 2018 года суд отклонил ходатайство Александра Онищук. В основе этого решения легли положения статьи 321 ч. (2) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса, позволяющие разбирательство дела в отсутствие подсудимого, если было установлено, что он необоснованно отказался явиться в заседание.

7. Адвокат Игорь Хлопецки, защищающий интересы Александра Онищук, 28 сентября 2018 года заявил об исключительном случае неконституционности п. 2) ч. (2) ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса.

8. Определением от 28 сентября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности п. 2) ч. (2) ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 149G/2018г.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...].».

10. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 321

Участие подсудимого в судебном разбирательстве и последствия его неявки в суд

«(1) Разбирательство дела в первой инстанции и апелляционной инстанции происходит с участием подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

(2) Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае:

1) если подсудимый уклоняется от явки в суд;

2) если подсудимый, находясь под арестом, отказывается предстать перед судом для разбирательства дела и его отказ подтверждается также его защитником или администрацией места содержания под стражей;

3) рассмотрения дела о совершении незначительных преступлений, когда подсудимый изъявил желание, чтобы судебное разбирательство проводилось в его отсутствие.

(2¹) В случае, предусмотренном в пункте 2) части (2), подсудимый может быть подвергнут приводу в судебную инстанцию для подтверждения своего отказа участвовать в судебном разбирательстве.

(3) В случае разбирательства дела в отсутствие подсудимого участие в разбирательстве его защитника и, в зависимости от обстоятельств, его законного представителя является обязательным.

(4) При неявке подсудимого в суд разбирательство дела откладывается, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) и частью (2¹).

(5) В случае необоснованной неявки подсудимого в суд судебная инстанция вправе принять решение о его приводе и применить к нему меру пресечения или заменить ее другой мерой, которая обеспечит его явку в суд, а по ходатайству прокурора распоряжается об объявлении подсудимого в розыск. Определение об объявлении подсудимого в розыск исполняется органами внутренних дел.

(6) Судебная инстанция принимает решение о производстве судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по мотивам, предусмотренным пунктом 1) части (2), только при условии представления прокурором веских доказательств того, что лицо, которому предъявлено обвинение и дело в отношении которого направлено в суд, прямо отказалось от своего права

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 149G/2018г.

предстать перед судом и лично обеспечивать свою защиту, а также уклоняется от уголовного преследования и рассмотрения дела в суде».

[Ст. 321 дополнена Законом № 179 от 26 июля 2018 года, вступившим в силу 17 августа 2018 года]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения статьи 321 ч. (2) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса не отвечают требованиям качества закона. По мнению автора обращения, оспариваемая норма не определяет критерии, на основании которых пенитенциарное учреждение констатирует отказ подсудимого явиться в судебное заседание. Более того, данное положение не регламентирует, в какой форме должен быть представлен отказ подсудимого. Вместе с тем, из текста нормы не исходит с достаточной ясностью, какой отказ подсудимого оправдывает применение статьи 321 ч. (2) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса.

12. Далее автор обращения указывает, что подтверждение пенитенциарным учреждением факта отказа явиться в судебное заседание противоречит праву на защиту. Он считает, что отказ участвовать в судебном разбирательстве относится к исключительной компетенции судов. Автор ссылается на Закон № 179 от 26 июля 2018 года о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, который в статье 321 ч. (2¹) установил, что, в случае, предусмотренном в пункте 2) части (2), подсудимый может быть подвергнут приводу в судебную инстанцию для подтверждения своего отказа участвовать в судебном разбирательстве. Однако данный закон не отменил компетенцию пенитенциарного учреждения относительно констатации факта отказа подсудимого явиться в заседание.

13. Автор считает, что констатация факта отказа участия в судебном заседании со стороны пенитенциарного учреждения ведет и к нарушению права на свободу. Хотя автор и допускает, что это право не является абсолютным и предполагает ограничения в условиях статьи 54 Конституции, он утверждает, что в данном случае не выполняются установленные в этой статье требования.

14. В заключение, автор обращения отмечает, что оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 26 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 1-576/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

18. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 321 ч. (2) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса, которая регулирует участие подсудимого в судебном разбирательстве и последствия его неявки в суд.

19. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что положения п. 2) ч. (2) ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса предусматривают отказ подсудимого, который, находясь под предварительным арестом и зная о судебном процессе, отказывается предстать перед судом и этот отказ подтверждается его защитником или, по обстоятельствам, администрацией пенитенциарного учреждения.

20. Конституционный суд отмечает, что в соответствующей практике Европейского суда, при рассмотрении вопроса о праве обвиняемого присутствовать при ведении уголовного процесса, было установлено, что это право не является абсолютным. Европейский суд заключил, что право обвиняемого присутствовать в уголовном процессе не предполагает вынесения судебного решения исключительно после прихода обвиняемого в судебное заседание. Это право гарантируется обвиняемому с момента, как только ему представилась реальная возможность обосновать свои доводы. Тот факт, что обвиняемый не использует эту возможность, относится к его собственной ответственности, поскольку он может отказаться от этого права. Эти принципы были изложены Европейским судом в деле *Sejdovic против Италии* от 1 марта 2006 года и подтверждены впоследствии в деле *Харалампиев против Болгарии* от 24 апреля 2012 года и в деле *Идалов против России* от 22 мая 2012 года.

21. Кроме того, Европейский суд установил, что, хотя государство гарантирует обвиняемому право присутствовать в ходе уголовного производства, статья 6 Конвенции не запрещает лицу добровольно отказаться от гарантий на справедливое судебное разбирательство. Однако, чтобы соответствовать требованиям статьи 6 Конвенции, отказ должен быть недвусмысленным и сопровождаться

минимумом гарантий (см. в связи с этим *Sejdovic против Италии*, 1 марта 2006 года, § 86; и *Харалампиев против Болгарии*, 24 апреля 2012 года, § 32). Европейский суд установил, что **нельзя считать, что обвиняемый своим поведением отказался от гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции, если только не было доказано, что он разумно предвидел последствия такого поведения** (см. в связи с этим *Sejdovic против Италии*, 1 марта 2006 года, § 86; *Харалампиев против Болгарии*, 24 апреля 2012 года, § 33; и *Идалов против России*, 22 мая 2012 года, §173).

22. В частности, не считается нарушением права на справедливое судебное разбирательство, если лицо было уведомлено о времени и месте процесса, либо если его интересы защищал уполномоченный им адвокат. Эти суждения легли в основу выводов Европейского суда по вопросу об отсутствии нарушения статьи 6 Конвенции по делу *Medenica против Швейцарии* от 14 июня 2001 года, §§ 56-59.

23. С другой стороны, Конституционный суд отмечает, что, хотя присутствие обвиняемого в судебном заседании имеет особое значение для справедливости процесса, законодатель должен пресечь случаи неявки без уважительной причины и обеспечить быстрое и эффективное разбирательство. Отсутствие реакции со стороны обвиняемого не должно парализовать судебный процесс. Так, Конституционный суд заключает, что доводы автора обращения о нарушении статей 20 и 26 Конституции необоснованны.

24. Что касается критики автора обращения о нарушении требований качества закона, Конституционный суд отмечает, что Уголовно-процессуальный кодекс не должен изобиловать разъяснительными текстами. Независимо от того, насколько четко сформулирована правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент судебного толкования, включая норму уголовно-процессуального права (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 49 от 31 мая 2018 года, § 34; и *Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50).

25. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что не может согласиться с доводами автора обращения об отсутствии критериев, определяющих подтверждение пенитенциарным учреждением отказа подсудимого явиться в судебное заседание, или относительно формы, в которой должен выражаться отказ подсудимого. Более того, Конституционный суд считает, что значение понятия «отказ» не может вызывать сомнения с точки зрения стандартов разумного человека.

26. В части, касающейся предполагаемого параллельного регулирования отказа подсудимого, Конституционный суд отмечает, что положения статьи 321 ч. (2¹) Уголовно-процессуального кодекса, введенные Законом № 179 от 26 июля 2018 года, рассматривают ситуацию, когда, в случае отказа подсудимого явиться в судебное

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 149G/2018г.

заседание, подтвержденного пенитенциарным учреждением и доведенного до сведения суда, подсудимый подвергается приводу в судебную инстанцию для подтверждения своего отказа участвовать в судебном разбирательстве.

27. В то же время, Конституционный суд отмечает, что вопросы о законности подтверждения отказа подсудимого явиться в судебное заседание и обжалование допущенных злоупотреблений осуществляется в рамках производства в судах общей юрисдикции.

28. С учетом вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. 2) ч. (2) статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Игорем Хлопецки в деле № 1-576/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 30 октября 2018 г.
ОКС № 124
Дело № 149g/2018 г.*