



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 148g/2018г.*

об исключительном случае неконституционности статьи 35 ч. (3)

Уголовно-процессуального кодекса  
(*обжалование определения об отводе*)

КИШИНЭУ

30 октября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 148g/2018г.  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 35 Ч. (3)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
(ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 25 октября 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 октября 2018 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности части (3) статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном по инициативе судьи в суде Кишинэу, сектор Центру, Виктора Санду, в деле № 1-786/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 25 октября 2018 года на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится уголовное дело по обвинению Игната Гнилилки в совершении преступления о мошенничестве, предусмотренного статьей 190 ч. (1) Уголовного кодекса.

4. В ходе судебного заседания от 1 октября 2018 года прокурор подал заявление об отводе судьи Виктора Санду, в порядке статьи 33 ч.(2) п. 5) Уголовно-процессуального кодекса, сославшись на его небеспристрастность, поскольку он отклонил ходатайство о наложении штрафа на адвоката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 148g/2018г.  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 35 Ч. (3)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
(ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ)

5. В тот же день судья Джета Кистол отклонила заявление об отводе судьи, отметив, что определение об отводе обжалованию не подлежит, согласно статье 35 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса.

6. В связи с этим, судья Виктор Санду заявил об исключительном случае неконституционности статьи 35 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса.

7. Определением от 2 октября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **8. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 20 Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### **Статья 26 Право на защиту**

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

#### **Статья 114 Осуществление правосудия**

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

#### **Статья 119 Право на обжалование**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 148g/2018г.  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 35 Ч. (3)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
(ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ)

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

9. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 35

Процедура разрешения заявления об отводе и заявления о самоотводе

«[...]»

(3) Определение судебной инстанции об отводе обжалованию не подлежит».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ч. (3) статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающие, что определение судебной инстанции об отводе судьи обжалованию не подлежит, противоречат конституционным нормам о свободном доступе к правосудию и о праве на защиту.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не позволяют осуществить всестороннюю проверку фактических и правовых обстоятельств определения судебной инстанции об отводе, чем нарушаются требования на справедливое судебное разбирательство.

12. Кроме того, автор отмечает, что положения ч. (3) статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса не отвечают требованиям качества закона, а именно – требованиям ясности и предсказуемости.

13. В заключение, автор обращения утверждает, что оспариваемый текст закона противоречит конституционным положениям статей 4, 7, 8, 16, 20, 23, 26, 54, 114, 119.

### В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 148g/2018г.  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 35 Ч. (3)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
(ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ)

процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Виктором Санду, в деле № 1-786/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру. Обращение подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются положения статьи 35 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым определение судебной инстанции об отводе обжалованию не подлежит.

18. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения по аналогичным основаниям ранее являлись предметом контроля конституционности в определениях № 17 от 23 марта 2016 года и № 62 от 19 сентября 2016 года.

19. Конституционный суд напоминает, что рассмотрение заявления об отводе не относится к существу дела и не предполагает обязательных прений в состязательном процессе, а судебная инстанция в открытом заседании выносит определение об отводе. Подобным регулированием законодатель преследовал цель установления упрощенной процедуры разрешения заявления. Будучи направленным на осуществление или признание субъективного права автора, заявление об отводе не является самостоятельным спором, а составной частью рассматриваемого процесса, цель которой заключается в обеспечении нормального проведения судебного разбирательства. Данная процедура не может создавать препятствия в осуществлении свободного доступа к правосудию или права на защиту. Поэтому права, гарантированные статьями 20 и 26 Конституции, не затрагиваются.

20. Конституционный суд также не может согласиться с доводами автора о нарушении статьи 23 Конституции. Законодатель предусмотрел процессуальные гарантии, позволяющие заинтересованному лицу знать свои права с разумной ясностью и последовательностью, чтобы избежать неопределенности.

21. Так, исходя из системного толкования норм внутреннего законодательства, регулирующих пути обжалования, Конституционный суд отмечает, что, хотя статья 35 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что определение об отводе судьи не подлежит отдельному обжалованию, оно может быть обжаловано, на основании статьи 400 ч. (2), в апелляционном порядке

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 148g/2018г.  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 35 Ч. (3)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
(ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ)

одновременно с решением дела по существу. Если апелляционная инстанция установит нарушение положений о несовместимости судьи и процедуры разрешения заявления об отводе, установленных в статьях 33-35 Уголовно-процессуального кодекса, она принимает решение об отмене приговора первой инстанции и пересмотре дела (п.3) ч. (1) статьи 415). В этом случае, Конституционный суд заключает, что заинтересованное лицо не лишено возможности обжаловать определение об отводе судьи.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности части (3) статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном по инициативе судьи в суде Кишинэу, сектор Центру, Виктора Санду, в деле № 1-786/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 30 октября 2018 г.  
ОКС № 123  
Дело № 148g/2018 г.*