



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 141g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 7 ч. (2) и ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе, п. 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года

(порядок декларирования таможенной стоимости товаров [2])

КИШИНЭУ

30 октября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 16 октября 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 октября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 7 ч. (2) и ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе, п. 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, представленное по ходатайству адвоката Владимира Гросу, в рамках дела № За-1275/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 16 октября 2018 года составом судей Апелляционной палаты Кишинэу в лице Анжелы Бостан, Анатолия Пахопол и Вероники Негру, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Обществом с ограниченной ответственностью «Simsek» 10 мая 2017 года были ввезены на территорию Республики Молдова в импортном таможенном режиме различные текстильные изделия. В таможенной декларации предприятие указало сумму сделки – 1258681

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

лей, согласно таможенной докладной. Актом проверки от 10 мая 2017 года Таможенное бюро Центру отказалось определить таможенную стоимость товаров по методу стоимости сделки. После перерасчета стоимость товара выросла от 1258681 лея до 2316162 леев, что привело к увеличению суммы ввозных платежей.

4. Адвокат Владимир Гросу, который защищает интересы ООО «Simsek», 4 июля 2017 года обратился в суд с исковым заявлением против Таможенного бюро, требуя отменить акт проверки от 10 мая 2017 года и вернуть переплаченную сумму в размере 535466 леев, а также оплатить судебные издержки. Решением от 6 февраля 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, иск отклонил.

5. Адвокат Владимир Гросу 15 февраля 2018 года обжаловал в апелляционном порядке решение суда Кишинэу от 6 февраля 2018 года с требованием его полностью отменить.

6. Адвокат Владимир Гросу 20 августа 2018 года представил запрос об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 7 ч. (2) и ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе, п. 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, которые касаются права таможенного органа истребовать дополнительные доказательства, включая документы и иные ведомости, в случае, если возникают подозрения, что представленные для определения таможенной стоимости сведения или документы не соответствуют действительности.

7. Определением от 2 октября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 26

Право на защиту

- «(1) Право на защиту гарантируется.
- (2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.
- (3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.
- (4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 34

Право на информацию

- «(1) Право лица на доступ к любой информации, касающейся общественных дел, не может быть ограничено.
- (2) Власти в соответствии со своей компетенцией обязаны обеспечивать достоверное информирование граждан об общественных делах и по вопросам личного характера.
- (3) Право на информацию не должно наносить ущерб мерам, направленным на защиту граждан, или национальной безопасности.
- (4) Средства массовой информации, как государственные, так и частные, обязаны обеспечивать достоверное информирование общественности.
- (5) Средства массовой информации не подвергаются цензуре».

Статья 53

Право лица, ущемленного властью

- «(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.
- (2) Государство согласно закону несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами».

9. Применимые положения Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

Статья 7

Права и обязанности декларанта

«(1) Заявляемая декларантом таможенная стоимость товара и относящиеся к ней дополнительные сведения должны быть достоверными и документально подтвержденными.

(2) **При необходимости в подтверждении правильности заявленной таможенной стоимости товара по требованию таможенного органа декларант обязан представить соответствующие сведения. Если у таможенного органа возникают сомнения относительно достоверности представленных сведений, декларант имеет право определить таможенную стоимость товара методами, предусмотренными настоящим законом.**

(3) В случае, если таможенный орган распоряжается об отсрочке окончательного определения таможенной стоимости, декларант вправе вывезти товар с таможни при условии внесения достаточной гарантии, которая покрывала бы ввозные платежи в отношении соответствующего товара.

(4) В случае несогласия с решением таможенного органа по поводу заявленной стоимости товара декларант может обжаловать это решение в порядке, установленном законодательством, как в таможенный орган, так и в судебную инстанцию, без уплаты штрафа».

Статья 8

Права и обязанности таможенного органа

«(1) Таможенный орган осуществляет контроль за правильностью определения таможенной стоимости товара.

(2) Таможенный орган имеет право принять решение о правильности или неправильности заявленной декларантом таможенной стоимости товара.

(3) **При отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной таможенной стоимости товара, либо при наличии оснований полагать, что представленные декларантом (импортером) сведения недостоверны (в частности, когда стоимость товара ниже его производственной стоимости) и/или недостаточны, таможенный орган вправе самостоятельно определить таможенную стоимость товара, последовательно применяя один из шести методов, предусмотренных настоящим законом.**

(4) Таможенный орган вправе использовать информацию, представленную декларантом при заявлении таможенной стоимости товара и определенную как коммерческая тайна, исключительно в таможенных целях и не имеет права передавать ее третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. За разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, таможенный орган несет ответственность согласно законодательству.

(5) В случае принятия должностным лицом таможенного органа решения о неприемлемости заявленной декларантом таможенной стоимости товара таможенный орган уведомляет декларанта по его просьбе в письменной форме о мотивах непринятия указанной стоимости, оставляя за декларантом право обжаловать отказ без уплаты штрафа декларантом или иным лицом, ответственным за уплату ввозных платежей.

(6) **После принятия окончательного решения о неприемлемости заявленной декларантом таможенной стоимости товара таможенный орган по письменной просьбе декларанта обязан в месячный срок представить ему письменное разъяснение причин, по которым заявленная таможенная**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

стоимость товара не может быть принята за основу для начисления ввозных платежей.

(7) Для статьи 7 и настоящей статьи выражение "без уплаты штрафа" означает, что декларант не может быть оштрафован или подвергнут иным санкциям лишь по той причине, что он решил воспользоваться правом обжалования».

10. Применимые предписания Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года:

«65. Импорт товаров осуществляется с соблюдением норм, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, Законом о таможенном тарифе и иными нормативными актами, регламентирующими импорт товаров».

«73. (1) При наличии подозрений в отношении достоверности информации или документов, представленных для определения таможенной стоимости, таможенный орган может потребовать у импортера представления дополнительных доказательств, включая документы и иные ведомости.

(2) Если представленные информация и документы не подтверждают в достаточной мере точность таможенной стоимости, таможенный орган имеет право отказать в определении таможенной стоимости на основании цены сделки. Перед принятием окончательного решения таможня письменно сообщает импортеру, по его требованию, мотивы отказа. Подобные действия совершаются и в том случае, когда импортер не представляет в установленный срок запрашиваемые таможенным органом документы».

11. Применимые предписания Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года:

«9. Таможенный орган вправе не определять таможенную стоимость импортируемых товаров по методу стоимости сделки в случае, когда, в соответствии с процедурой, указанной во втором абзаце настоящего пункта, у него есть обоснованные сомнения по поводу того, что заявленная стоимость не является всей уплаченной или подлежащей уплате суммой, указанной в статье 11 Закона о таможенном тарифе.

В случае, предусмотренном в абзаце первом настоящего пункта, таможенный орган вправе запросить дополнительную информацию в соответствии с абзацем пятым пункта 27 и абзацем вторым пункта 29 настоящего Положения. В случае сохранения этих сомнений до принятия решения таможенный орган письменно сообщает, по запросу декларанта, о причинах, послуживших основой для данных сомнений, и отводит ему разумный срок для ответа, но который не превышает срок, предусмотренный статьей 199 Таможенного кодекса Республики Молдова № 1149-XIV от 20 июля 2000 года. Принятое таможенным органом решение доводится письменно до сведения заинтересованного лица. Несогласие с решением таможенного органа не освобождает декларанта от обязанности подчиниться установленным требованиям.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

Дополнительные документы и информация для подтверждения таможенной стоимости запрашиваются в соответствии с нормативными актами, изданными Таможенной службой».

«34. В случае соответствия условий применения метода сделки, положениям статьи 11 Закона о таможенном тарифе, а также невыявления хотя бы одного из факторов риска, указанных в абзаце втором пункта 32 настоящего Положения, если при этом не было установлено существенных расхождений путем сравнения идентичных или однородных ранее импортированных товаров с оцениваемыми товарами, таможенный орган принимает метод сделки.

В случае несоблюдения положений, предусмотренных в абзаце первом настоящего пункта или в абзаце третьем пункта 33 настоящего Положения, метод сделки не может быть одобрен и таможенный орган информирует декларанта путем вручения акта проверки, о:

а) необходимости представления дополнительных документов/сведений для подтверждения таможенной стоимости в срок, не превышающий установленный статьей 199 Таможенного кодекса; или

б) праве задекларировать таможенную стоимость товаров путем применения методов, предусмотренных статьями 12-17 Закона о таможенном тарифе, с правом выпуска товаров в свободное обращение; или

с) праве предоставления декларантом достаточной гарантии, с правом выпуска товаров в свободное обращение».

«36. Если декларант предоставляет документы и/или дополнительные сведения, но в результате их рассмотрения сомнения по поводу заявленной стоимости не устраняются и/или сохраняются факторы потенциального риска (существенные расхождения, выявленные в результате сравнения стоимости оцениваемых товаров со стоимостью ранее оформленных идентичных или однородных товаров) или декларант не представляет документы и/или дополнительные сведения в установленный срок, то таможенный орган сообщает декларанту, путем вручения ему акта проверки, о:

а) праве задекларировать таможенную стоимость товаров путем последовательного применения методов, предусмотренных статьями 12-17 Закона о таможенном тарифе; или

б) обязательстве по предоставлению декларантом достаточной гарантии в размере, установленном таможенным органом.

В контексте абзаца первого настоящего пункта таможенный орган информирует декларанта в срок не более одного рабочего дня с момента представления документов и/или дополнительных сведений, но не менее, чем за один день до истечения срока, предусмотренного в статье 199 Таможенного кодекса, а в случае непредставления документов – сразу по истечении срока, установленного для их представления».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения автор отмечает, что оспариваемые положения, которые предусматривают право таможенного органа

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

истребовать дополнительные доказательства, включая документы и иные ведомости, в случае, если сомневается в достоверности представленных для определения таможенной стоимости сведений или документов, вступают в противоречие с основным правом на интимную, семейную и частную жизнь, а также с правом на тайну переписки, которыми пользуются хозяйствующие субъекты.

13. Автор обращения отмечает, что таможенный орган на основании оспариваемых положений не уведомляет импортера, что стало причиной для увеличения таможенной стоимости товаров. Более того, он не принимает обоснованного решения, чтобы оправдывать свои действия.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат положениям ст. 1 ч. (3), ст. 20, ст. 21, ст. 26, ст. 34 и ст.53 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев обращение с точки зрения приемлемости, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов и постановлений Правительства, в данном случае Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе, Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства №974 от 15 августа 2016 года, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Владимира Гросу, в рамках дела № 3а-1275/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

18. Объектом обращения об исключительном случае неконституционности являются ст. 7 ч. (2) и ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона о таможенном тарифе, п. 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров,

утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года.

19. Закон о таможенном тарифе устанавливает порядок формирования и применения таможенного тарифа на ввозимые в Республику Молдова и вывозимые за ее пределы товары, правила обложения их таможенной пошлиной, а также методы определения таможенной стоимости и страны происхождения товаров.

20. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что ст. 7 ч. (2) Закона о таможенном тарифе предусматривает, что при необходимости в подтверждении правильности заявленной таможенной стоимости товара по требованию таможенного органа декларант обязан представить соответствующие сведения. Если у таможенного органа возникают сомнения относительно достоверности представленных сведений, декларант имеет право определить таможенную стоимость товара методами, предусмотренными настоящим законом.

21. Согласно ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона о таможенном тарифе, при отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной таможенной стоимости товара, либо при наличии оснований полагать, что представленные декларантом (импортером) сведения недостоверны (в частности, когда стоимость товара ниже его производственной стоимости) и/или недостаточны, таможенный орган вправе самостоятельно определить таможенную стоимость товара, последовательно применяя один из шести методов, предусмотренных настоящим законом. После принятия окончательного решения о неприемлемости заявленной декларантом таможенной стоимости товара таможенный орган по письменной просьбе декларанта обязан в месячный срок представить ему письменное разъяснение причин, по которым заявленная таможенная стоимость товара не может быть принята за основу для начисления ввозных платежей.

22. Конституционный суд отмечает, что импорт товаров осуществляется при соблюдении положений Таможенного кодекса Республики Молдова, Закона о таможенном тарифе и других нормативных актов, регулирующих импорт товаров.

23. Так, согласно п. 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, при наличии подозрений в отношении достоверности информации или документов, представленных для определения таможенной стоимости, таможенный орган может потребовать у импортера представления дополнительных доказательств, включая документы и иные ведомости.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

24. В то же время Конституционный суд отмечает, что в соответствии с п. 34 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, в случае, если метод сделки не может быть одобрен, таможенный орган информирует декларанта о необходимости представления дополнительных сведений или праве задекларировать таможенную стоимость товаров путем применения других методов.

25. Если декларант представляет неполные сведения или не представляет их в установленный срок, то таможенный орган информирует декларанта дополнительно в срок не более одного рабочего дня с момента представления документов и/или дополнительных сведений, но не менее, чем за один день до истечения срока, предусмотренного в статье 199 Таможенного кодекса.

26. Конституционный суд подчеркивает, что таможенный орган обязан сообщить декларанту о невозможности применения одного из методов определения таможенной стоимости товара. В свою очередь, декларант имеет право требовать, чтобы ему представили в письменной форме основания.

27. Определением Конституционного суда № 127 от 15 декабря 2017 года были проанализированы некоторые положения ст. 8 ч. (5) и ч. (6) Закона о таможенном тарифе и п. 32, п.34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года. Касательно аргументов автора обращения об обязанности таможенного органа информировать декларанта о всех мотивах принятого решения только по требованию, Конституционный суд отметил, что это не может являться нарушением ст. 34 Конституции, которая гарантирует право на информацию (§ 30).

28. Что касается свободного доступа к правосудию, гарантированного ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что административные решения таможенных органов могут подвергаться судебному контролю. Согласно ст. 1 Закона об административном суде № 793 от 10 февраля 2000 года, любое лицо, считающее себя ущемленным в каком-либо своем законном праве органом публичной власти посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в предусмотренные законом сроки, вправе обратиться в компетентный административный суд в целях аннулирования акта, признания своего права и возмещения причиненного ему ущерба.

29. Положения ст. 7 Закона о таможенном тарифе предусматривают, что в случае несогласия с решением таможенного органа по поводу таможенной стоимости товара декларант может обжаловать это

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 141G/2018

решение в порядке, установленном законодательством, как в таможенный орган, так и в судебную инстанцию.

30. Конституционный суд отмечает, что автор обращения оспаривает тот факт, что, при наличии подозрений в отношении достоверности представленных для определения таможенной стоимости сведений или документов, таможенный орган вправе требовать дополнительные доказательства, включая документы или иные ведомости, а также способ определения таможенной стоимости со стороны таможенных органов.

31. Конституционный суд не может рассматривать эти доводы как критику о неконституционности, а вопросы, связанные с правом таможенного органа требовать, чтобы импортер предоставил дополнительные доказательства, включая документы или иные ведомости, в случае возникновения подозрений в том, что сведения или документы, представленные для установления стоимости товара и определения его таможенной стоимости, являются недостоверными, могут быть разрешены в суде.

32. Пункт 73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, были разработаны во исполнение законов.

33. Конституционный суд отмечает, что контроль законности постановлений Правительства, принятых во исполнение законов, по определению принадлежит судебным инстанциям. Этот вывод следует из ст. 114 Конституции, согласно которой правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.

34. В своей предыдущей практике Конституционный суд отметил, что контроль законности постановлений Правительства (нормативного характера) относится к компетенции судебных инстанций общей юрисдикции (ПКС № 1 от 14 июля 2011 г.; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 г., § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 г., § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 г., § 23).

35. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 7 ч. (2) и ст. 8 ч. (3) и ч. (6) Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе, п.73 пп. (1) Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, и п. 9, п. 34 и п. 36 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, представленное по ходатайству адвоката Владимира Гросу, в рамках дела № За-1275/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ***Кишинэу, 30 октября 2018 г.**ОКС № 120**Дело № 141g/2018 г.*