



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 185g/2023г.*

об исключительном случае неконституционности ч. (5) статьи 67  
Гражданского процессуального кодекса

*(отсутствие пути обжалования судебного определения о привлечении  
в процесс третьего лица)*

**КИШИНЭУ**

28 сентября 2023 года

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,  
Домника МАНОЛЕ,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 31 июля 2023 года,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 28 сентября 2023 г.,

выносит следующее определение:

#### ВОПРОСЫ ПРОЦЕДУРЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (5) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Верджинией Балтаг в интересах Нику Шендря по делу № 2га-85/2023, находящемуся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судебным составом Высшей судебной палаты, состоящим из судей – Алена Мирон, Виорика Пуйка, Оксана Парфени, Алена Донос, Ион Маланчук, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

##### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Дорин Мунтяну подал судебный иск против Министерства юстиции и третьих лиц – Генеральной Прокуратуры и Высшего совета магистратуры о возмещении материального и морального ущерба, причиненного незаконными действиями органа уголовного преследования, а также о взыскании пени и соответствующих судебных расходов.

4. Суд Кишинэу, сектор Центру, протокольным определением привлек Нику Шендря в процесс в качестве третьего лица.

5. Суд Кишинэу, сектор Центру, 18 апреля 2022 года удовлетворил частично заявление истца. Решение первой инстанции было обжаловано в апелляционном порядке адвокатом Дорина Мунтяну, Министерством юстиции и Нику Шендря. Также Нику Шендря обжаловал протокольное определение суда о привлечении его в процесс в качестве третьего лица.

6. Апелляционная палата Кишинэу 27 октября 2022 года отклонила апелляционные жалобы и оставила в силе решение первой инстанции. Определение Апелляционной палаты Кишинэу было обжаловано в кассационном порядке адвокатом Дорина Мунтяну, Министерством юстиции и Нику Шендря.

7. В ходе рассмотрения кассационной жалобы адвокат Верджиния Балтаг заявила в интересах Нику Шендря об исключительном случае неконституционности ч. (5) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса, предусматривающей, что судебное определение об отклонении заявления о допущении к участию в процесс третьего лица, может быть обжаловано одновременно с решением по существу участником процесса.

8. Высшая судебная палата 19 июля 2023 года удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд.

## **В. Применимое законодательство**

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 1 Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### Статья 4 Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

#### Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20  
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23  
Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26  
Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

Статья 54  
Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20-24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

## Статья 67

### Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора

«(1) Лицо, имеющее интерес в деле, возбужденном между другими лицами, может вступить в процесс на стороне истца или ответчика до окончания судебного разбирательства в первой инстанции, если вынесенное решение может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон.

(2) Для вступления в процесс третье лицо подает заявление, в котором оно доказывает наличие интереса для вступления в процесс и указывает, к какой стороне присоединяется. Копия заявления вручается обеим сторонам.

(3) Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, может вступить в процесс также по требованию одной из сторон или по инициативе судебной инстанции.

[ч. (4) статьи 67 утратила силу на основании Закона № 155 от 05.07.2012г., вступившего в силу 30.11.2012г.]

**(5) Определение судебной инстанции об отклонении заявления о допущении к участию в процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, может быть обжаловано одновременно с решением по существу участником процесса».**

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения не предусматривают возможность обжалования судебного определения, которым лицо привлекается в процесс в качестве третьего лица.

12. В связи с этим, автор считает, что третье лицо может быть привлечено в процесс без обоснования необходимости его участия в качестве третьего лица, без знания своих прав, которые могут быть нарушены. Он может быть привлечен в постороннее гражданское разбирательство, в котором будет обязан делать заявления по неизвестному ему предмету спора. Вместе с тем, согласно оспариваемой норме, третье лицо не может обжаловать определение суда о привлечении его в процесс.

13. В то же время, автор считает, что оспариваемая норма устанавливает презумпцию законности судебного определения о привлечении в процесс третьего лица в отличие от определения об отказе в его привлечении. Автор утверждает, что в данном случае существует дифференцированное отношение к участникам процесса.

14. По мнению автора, оспариваемая норма противоречит статьям 1 ч. (3), 4, 16, 20, 23, 26 и 54 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает следующее.

16. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности подано одной из сторон процесса, то есть субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

18. Предметом обращения является ч. (5) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

19. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по гражданскому делу, в котором рассматривается в кассационном производстве жалоба на определение апелляционной инстанции. В то же время, Конституционный суд отмечает, что доводы автора касаются предполагаемого законодательного упущения в ч. (5) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса, а именно, что она не предусматривает возможность обжалования судебного определения о привлечении в процесс третьего лица. Конституционный суд отмечает, что, как предполагаемое упущение, так и оспариваемая норма относятся к вопросам процессуального характера и эти положения должны применяться судами общей юрисдикции, поскольку они уполномочены устанавливать круг участников процесса. Кассационная инстанция, направившая обращение в Конституционный суд, отметила в своем определении, что оспариваемые положения имеют отношение к рассматриваемому судом делу.

20. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие по делу одного из основных прав. Так, Конституционному суду надлежит рассмотреть, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в основные права.

21. Автор обращения утверждает, что оспариваемая норма нарушает статьи 1 ч. (3) (*верховенство права*), 4 (*права и свободы человека*), 16 (*равенство*), 20 (*свободный доступ к правосудию*), 23 (*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*), 26 (*право на защиту*) и 54 (*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*) Конституции.

22. Конституционный суд в своей практике отмечал, что законодательное упущение может составлять предмет рассмотрения в Конституционном суде, если этим упущением нарушается одно из основных прав. Упущение в законе является конституционным вопросом лишь тогда, когда оно прямо вытекает из положения Конституции или может быть четко выведено из конституционного принципа (ОКС № 53 от 4 мая 2023 года, § 20).

23. Что касается действия статей 1 ч. (3) и 4 Конституции, Конституционный суд подчеркивает, что эти статьи носят общий характер и не могут служить отдельными и самостоятельными основаниями (ОКС № 80 от 17 июня 2022 года, § 22; ОКС № 30 от 16 марта 2023 года, § 19).

24. Относительно статей 16 и 23 Конституции, Конституционный суд отмечает, что они не имеют самостоятельного значения. Для их применимости автор обращения должен доказать наличие вмешательства в гарантированные Конституцией права (ОКС № 53 от 4 мая 2023 года, § 17).

25. Что касается статьи 54 Конституции, Конституционный суд напоминает, что данная статья требует проведения анализа соразмерности вмешательства в основные права. Для ее применения должно быть установлено действие одного из основных прав (ОКС № 52 от 4 мая 2023 года, § 26).

26. Что касается действия статей 20 и 26 Конституции, Конституционный суд напоминает, что ни одно из положений Конституции и Европейской конвенции о правах человека не предусматривает право на обжалование по всем судебным процедурам. В этом аспекте, статья 119 Конституции устанавливает, что решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами «в соответствии с законом» (см. ОКС № 32 от 25 марта 2021 года, § 38). Так, определение количества путей обжалования и условий их осуществления с соблюдением конституционных положений относится к компетенции законодателя (см. ОКС № 177 от 23 ноября 2021 года, § 42).

27. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что статья 119 Конституции обязывает законодателя предусмотреть пути обжалования судебных решений, нарушающих основные права лиц. По данному делу, Конституционный суд отмечает, что третье лицо может быть привлечено в процесс только в случае, если решение судебной инстанции может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон (ч. (1) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса). В этом смысле, Конституционный суд не видит, каким образом возможное привлечение третьего лица в процесс может нарушить его права. Напротив, эта мера была установлена законодателем для обеспечения соблюдения прав третьего лица в судебной процедуре в ходе принятия решения, которое может затрагивать его интересы.

28. Даже если третье лицо считает, что оно было привлечено в судебный процесс ошибочно, гражданское процессуальное законодательство дает ему возможность обжаловать это определение вместе с решением по существу. Так, статья 359 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что апелляционная жалоба на решение считается поданной и на соответствующие определения по делу, даже если они были вынесены после оглашения решения и обжалование определения не указано в апелляционной жалобе. В связи

с этим, Конституционный суд не выявил наличие вмешательства в статьи 20, 26 и 119 Конституции.

29. Поскольку не было установлено вмешательство в основные права, Конституционный суд подчеркивает, что не применимы по делу и статьи 16, 23 и 54 Конституции.

30. Так, Конституционный суд заключает, что данное обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. а) и п. g), 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (5) статьи 67 Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Верджинией Балтаг в интересах Нику Шендря по делу № 2га-85/2023, находящемуся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Николае РОШКА**

*Кишинэу, 28 сентября 2023 г.*

*ОКС № 119*

*Дело № 185g/2023 г.*