



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 32g/2023 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 56 ч. (1) Закона о нормативных актах
№ 100 от 22 декабря 2017 года

(вступление в силу нормативных актов)

КИШИНЭУ

28 сентября 2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Домника МАНОЛЕ,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 14 февраля 2023 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 28 сентября 2023 г.,

выносит следующее определение:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положения «[...] по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или [...]» в ч. (1) ст. 56 Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года, представленное ликвидатором общества с ограниченной ответственностью «Magister-Lux», Ириной Селевестру, в рамках дела № 2ai-366/2022, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судьями Апелляционной палаты Кишинэу в лице Еуджениу Клим, Стелианы Йоргов и Ольги Кожокару, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. В начале судебного заседания Конституционного суда от 28 сентября 2023 года судья Владимир Цуркан представил пленуму заявление о самоотводе. Проанализировав основания заявления, Конституционный суд удовлетворил его.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

А. Обстоятельства основного спора

4. В рамках процесса о несостоятельности ООО «Magister-Lux» ликвидатор Ирина Селевестру подала заявление о признании действительным обращения взыскания по долговому обязательству на денежную сумму 811 069,14 леев и соответствующие проценты в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

отношении третьих лиц – государственного учреждения «Агентство публичных услуг» и Министерства финансов Республики Молдова.

5. Суд Стрэшень (главный офис) 19 апреля 2022 года признал действительным обращение и постановил взимать в пользу ООО «Magister-Lux» денежные суммы со счета государственного бюджета через Министерство финансов.

6. Министерство финансов и государственное учреждение «Агентство публичных услуг» обжаловали решение первой инстанции в кассационном порядке.

7. В кассационном производстве Ирина Селевестру, ликвидатор ООО «Magister-Lux», отметила, что Министерство финансов и государственное учреждение «Агентство публичных услуг» подали кассационные жалобы с превышением установленного срока, и поэтому их следует вернуть. Ирина Селевестру отметила, что кассационные жалобы не были поданы в течение 15 дней со дня вынесения резолютивной части, согласно ст. 8 ч. (1) Закона о несостоятельности в редакции Закона № 59 от 17 марта 2022 года.

8. Относительно возвращения кассационной жалобы, Министерство финансов отметило, что Закон № 59 от 17 марта 2022 года не подлежит применению по данному делу, поскольку, исходя из ст. 56 ч. (1) Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года, данный закон вступил в силу спустя месяц со дня опубликования в Официальном мониторе. По мнению Министерства финансов, при рассмотрении дела подлежат применению предыдущие положения ст. 8 Закона о несостоятельности, предусматривавшие, что 15-дневный срок исчисляется с момента сообщения резолютивной части.

9. В ходе кассационного производства Ирина Селевестру, ликвидатор ООО «Magister-Lux», представила запрос об исключительном случае неконституционности нормы «[...] по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или [...]», содержащейся в ч. (1) ст. 56 Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года.

10. Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

11. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей
«[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 72

Виды законов

«(1) Парламент принимает конституционные, органические и ординарные законы.

(2) Конституционные законы – это законы по пересмотру Конституции.

(3) Органическим законом регламентируются:

- a) избирательная система;
- b) организация и проведение референдума;
- c) организация и деятельность Парламента;
- d) организация и деятельность Правительства;
- e) организация и деятельность Конституционного суда, Высшего совета магистратуры, судебных инстанций, административного суда;
- f) организация местного управления, территории, а также общий режим местной автономии;
- g) организация и деятельность политических партий;
- h) порядок создания особой экономической зоны;
- i) общий правовой режим собственности и наследования;
- j) общий режим трудовых отношений, профессиональные союзы и социальная защита;
- k) общая организация образования;
- l) общий режим религиозных культов;
- m) режим чрезвычайного, осадного и военного положения;
- n) правонарушения, наказания и режим отбывания наказаний;
- o) объявление амнистии и помилования;
- p) другие области, по которым Конституцией предусмотрено принятие органических законов;
- г) другие области, по которым Парламентом признано необходимым принятие органических законов.

(4) Ординарные законы действуют во всех областях общественных отношений, за исключением областей, регулируемых конституционными и органическими законами».

Статья 76

Вступление закона в силу

«Закон публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и вступает в силу в день опубликования или в срок, предусмотренный в самом законе. Неопубликование закона влечет его недействительность».

12. Применимые положения Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года:

Статья 56

Вступление в силу нормативных актов

«(1) Нормативные акты вступают в силу по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или на дату, указанную в тексте нормативного акта, однако не ранее даты опубликования. [...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

13. Автор обращения отмечает, что Законом № 59 от 17 марта 2022 года были внесены изменения в ст. 8 Закона о несостоятельности, которая устанавливает срок обжалования решений и определений судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, и начало исчисления данного срока. Согласно новым положениям, решение судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня оглашения резолютивной части, в отличие от прежней нормы, которая предусматривала, что началом исчисления данного срока является день сообщения судебного решения.

14. Поскольку в тексте Закона № 59 от 17 марта 2022 года не указана дата вступления в силу новой нормы, автор обращения утверждает, что в соответствии со ст. 76 Конституции, данная норма вступила в силу в день опубликования в Официальном мониторе. Однако, ст. 56 ч. (1) Закона о нормативных актах предусматривает, что нормативные акты вступают в силу по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе.

15. Автор обращения утверждает, что, приняв органический закон, меняющий смысл конституционной нормы, законодатель превысил свои полномочия, установленные в ст. 72 Конституции.

16. По мнению автора обращения, оспариваемая норма не отвечает требованиям качества закона и противоречит ст. 72 и ст. 76 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

18. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года, входит в компетенцию Конституционного суда.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение было подано уполномоченным субъектом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

20. Предметом обращения является норма «[...] по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или [...]» в ч. (1) ст. 56 Закона о нормативных актах. Конституционный

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

отмечает, что оспариваемая норма ранее не составляла предмет конституционного контроля.

21. Как следует из обращения, в производстве Апелляционной палаты Кишинэу находятся кассационные жалобы на решение судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности. При рассмотрении кассационных жалоб встал вопрос о применимости ст. 8 Закона о несостоятельности в редакции Закона № 59 от 17 марта 2022 года, который был опубликован в Официальном мониторе 8 апреля 2022 года и вступил в силу 8 мая 2022 года. Учитывая, что Закон № 59 вступил в силу через месяц после опубликования в Официальном мониторе, Конституционный суд допускает, что норма «[...] по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или [...]» в ч. (1) ст. 56 Закона о нормативных актах может быть применена при разрешении дела.

22. Автор обращения отмечает, что оспариваемая норма не отвечает требованиям качества закона и нарушает конституционные положения ст. 23 (*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*), ст. 72 (*виды законов*) и ст. 76 (*вступление закона в силу*).

23. Касательно ст. 23 Конституции, Конституционный суд неоднократно отмечал, что она не имеет самостоятельного значения. Для ее применимости автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права, гарантированные Конституцией (ОКС № 125 от 13 сентября 2022 г., § 24).

24. Что касается действия ст. 76 Конституции, автор обращения утверждает, что относительно вступления закона в силу, оспариваемая норма устанавливает другое правило, в отличие от конституционной нормы. Так, оспариваемая норма предусматривает, что нормативные акты вступают в силу по истечении одного месяца с даты опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова, а норма Конституции предусматривает, что закон вступает в силу со дня опубликования в Официальном мониторе.

25. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 76 Конституции, закон публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и вступает в силу в день опубликования или в срок, предусмотренный в самом законе. Второе предложение конституционной нормы устанавливает, что неопубликование закона влечет его недействительность.

26. Конституционный суд дал толкование ст. 76 Конституции, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, в Постановлении № 32 от 29 октября 1998 года.

27. В указанном постановлении Конституционного суда толкование ст. 76 Конституции было дано в контексте принятия Парламентом законодательных актов, имеющих обратное действие. Конституционный суд подчеркнул, что вступление закона в силу

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

обусловлено его опубликованием. Исходя из того, что неопубликование закона влечет его недействительность, дата вступления в силу, установленная в тексте закона, не может предшествовать его опубликованию в Официальном мониторе. Конституционный суд заключил, что закон, опубликованный в Официальном мониторе, вступает в силу: i) в день опубликования, в том числе в случаях, когда этот срок не указан в тексте закона; ii) в срок, предусмотренный в тексте закона, но который не может предшествовать дню его опубликования (см. ПКС № 32 от 29 октября 1998 г.).

28. Предварительно, Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 15 Конституции, граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.

29. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что вступление закона в силу подчиняется принципам *nemo censetur ignorare legem/ignorantia juris non excusat* (никто не должен быть освобожден от ответственности перед законом по причине его незнания/ незнание закона никого не извиняет). Следовательно, подразумевается, что каждый знает закон и обязан адаптировать свое поведение к его положениям.

30. Конституционный суд подчеркивает, что во исполнение этих принципов законодатель должен обеспечить условия для обнародования нормативных актов. Так, ст. 23 Конституции предусматривает, что государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность.

31. Конституционный суд отмечает, что из указанных конституционных норм следует обязательность соблюдения закона, а также обязательность знания его содержания, чтобы адресаты закона могли определить возложенные на них обязанности и права. Однако, чтобы обеспечить соблюдение закона, его положения должны быть противопоставлены гражданам, чтобы определить границы, в которых закон позволяет им проявить себя.

32. Конституционный суд отмечает, что законодатель принял оспариваемые положения и установил срок в один месяц, в течение которого существует презумпция, что заинтересованные граждане и органы располагают достаточным временем для приобретения Официального монитора и ознакомления с содержанием закона. Эта цель указана и в информационной справке к закону, в которой отмечается, что вступление в силу нормативных актов по истечении одного месяца со дня опубликования в Официальном мониторе предоставит заинтересованным субъектам достаточное время для того,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

чтобы ознакомиться с новыми нормативными актами до их вступления в силу¹.

33. По настоящему делу Конституционный суд подчеркивает, что, с точки зрения ст. 76 Конституции, является важным, чтобы закон не вступал в силу до опубликования в Официальном мониторе. То есть, конституционные нормы устанавливают минимальный порог для вступления закона в силу, а именно не раньше опубликования в Официальном мониторе. Этот минимальный стандарт защиты, закрепленный Конституцией, не является препятствием для установления более высоких стандартов защиты посредством органических законов. В данном случае законодатель установил, что законы вступают в силу по истечении определенного периода времени (одного месяца) со дня опубликования в Официальном мониторе. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения соблюдают минимальный конституционный стандарт относительно вступления закона в силу. Тот факт, что законодатель решил предоставить адресатам дополнительное время после опубликования закона в Официальном мониторе, не противоречит ст. 76 Конституции и вписывается в его дискреционные полномочия по обеспечению более высокого уровня защиты, чем тот, который установлен Конституцией.

34. Конституционный суд отмечает, что конституционные нормы не могут быть истолкованы и применены для ограничения основных прав в условиях, когда оспариваемые положения предоставляют адресатам закона определенный срок для ознакомления с новым законом до его вступления в силу. Следовательно, оспариваемые положения предусматривают более высокий уровень защиты основных прав

35. Поскольку оспариваемые положения не нарушают ст. 76 Конституции, не нарушается и ст. 72 Конституции. Конституционный суд отмечает, что при принятии оспариваемых положений законодатель не нарушил минимальный стандарт, установленный конституционной нормой, и не превысил свои полномочия, предусмотренные в ст. 72 Конституции.

36. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

¹ См. информационную справку к проекту Закона о нормативных актах, п. 13, § 46: <https://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/3457/language/ro-RO/Default.aspx>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2023

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение № 32g/2023 об исключительном случае неконституционности положения «[...] по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или [...]» в ч. (1) ст. 56 Закона о нормативных актах № 100 от 22 декабря 2017 года, представленное Ириной Селевестру, ликвидатором ООО «Magister-Lux», в рамках дела № 2ai-366/2022, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Николае РОШКА

*Кишинэу, 28 сентября 2023 г.
ОКС № 118
Дело № 32g/2023 г.*