



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 174g/2023 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 35 ч. (1) Закона об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года

*(обязанность вступления в Союз адвокатов)*

**КИШИНЭУ**

28 сентября 2023 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,  
Домника МАНОЛЕ,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 5 июля 2023 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 28 сентября 2023 г.,

выносит следующее определение:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 35 ч. (1) Закона об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года, представленное по запросу Николая Данилюк, стороны по делу № 3а-124/2023, рассматриваемому в Апелляционной палате Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Вероники Негру, Екатерины Паланчук и Инны Дутка, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

##### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Комиссия по этике и дисциплине Союза адвокатов Республики Молдова вынесла решение о наложении на Николая Данилюк дисциплинарного взыскания в виде штрафа в размере 3000 леев. Николае Данилюк обратился в административный суд с заявлением против Союза адвокатов Республики Молдова, в котором потребовал аннулирования данного решения.

4. Судебная инстанция отклонила заявление Николая Данилюк решением от 24 июня 2022 года, которое было обжаловано в апелляционном порядке.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

5. В ходе апелляционного судопроизводства Николае Данилюк представил запрос об исключительном случае неконституционности ст.35 ч. (1) Закона об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года.

6. Определением от 28 июня 2023 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

**Статья 1****Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

**Статья 4****Права и свободы человека**

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

**Статья 7****Конституция – высший закон**

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

**Статья 20****Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

8. Применимые положения Закона об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

## Статья 35

## Союз адвокатов

«(1) Союз адвокатов является органом самоуправления адвокатов, объединяющим всех членов коллегий адвокатов страны; его местонахождение – муниципий Кишинэу. [...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

**А. Аргументы автора обращения**

9. Автор обращения отмечает, что ст. 35 ч. (1) Закона об адвокатуре обязывает его стать членом Союза адвокатов против своей воли. Он считает, что присоединение или вступление в ассоциацию является его правом, а не обязанностью.

10. По мнению автора обращения, оспариваемая норма противоречит ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 7 и ст. 20 Конституции и ст. 11 Европейской конвенции о правах человека.

**В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле некоторых положений Закона об адвокатуре, входит в компетенцию Конституционного суда.

13. Обращение об исключительном случае неконституционности было подано уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Предметом обращения является ст. 35 ч. (1) Закона об адвокатуре.

15. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено по административному делу, находящемуся в апелляционном производстве, предметом которого является рассмотрение законности решения Комиссии по этике и дисциплине Союза адвокатов Республики Молдова. Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения могут быть применены при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

16. Указанные положения ранее были предметом спора в Конституционном суде, но по другим аргументам о неконституционности (см. ОКС № 76 от 13 июля 2023 г.). Конституционный суд подчеркнул, что это обстоятельство не является препятствием для контроля конституционности положений с точки зрения иных доводов о неконституционности. Итак, Конституционному

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

суду надлежит проверить, если обращение содержит новые доводы либо существуют обстоятельства общего характера, обосновывающие иное решение о приемлемости (см. ОКС № 37 от 30 марта 2021 г., § 20).

17. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения обязывают его стать членом Союза адвокатов против своей воли, что противоречит ст. 1 ч. (3) (*главенство права*), ст. 4 (*права и свободы человека*), ст. 7 (*Конституция – высший закон*) и ст. 20 (*свободный доступ к правосудию*) Конституции. Он считает, что оспариваемая норма противоречит и ст. 11 Европейской конвенции о правах человека, которая предусматривает свободу собраний и ассоциаций.

18. Конституционный суд напоминает, что ст. 1 ч. (3), ст. 4 и ст. 7 Конституции носят общий характер, содержат требования, которые лежат в основе любого правового регулирования и не могут служить в качестве отдельных и индивидуальных обоснований (ОКС № 52 от 8 апреля 2021 г., § 16; ОКС № 87 от 5 июля 2022 г., § 21).

19. Касательно действия ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что данная статья предусматривает, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. По рассматриваемому делу Конституционный суд отмечает, что оспариваемая автором обращения норма предусматривает, что Союз адвокатов является органом самоуправления адвокатов, объединяющим всех членов коллегий адвокатов страны; его местонахождение – муниципий Кишинэу.

20. В этом контексте, Конституционный суд не усматривает, как оспариваемая норма может ограничивать доступ к правосудию, предусмотренный ст. 20 Конституции. В то же время, Конституционный суд отмечает, что автор не представил аргументов, демонстрирующих противоречие оспариваемых положений данной конституционной норме.

21. Вместе с тем, автор обращения указывает на действие ст. 11 Европейской конвенции которая гарантирует свободу собраний и ассоциаций. Конституционный суд отмечает, что данная статья соответствует положениям ст. 41 Конституции. В своей практике Конституционный суд указал, что право на объединение, гарантированное статьей 41 Конституции, предусматривает возможность граждан свободно объединяться в партии или общественно-политические формирования, либо в другие виды и формы организаций, которые не осуществляют коммерческую деятельность и не преследуют цель получения или распределения выгоды. На основе данного права граждане могут участвовать в политической, научной, социальной и культурной жизни или реализовывать ряд общих законных интересов (см. ОКС № 85 от 19 июня 2019 г., § 15; ОКС № 177 от 15 декабря 2022 г., § 26).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

22. В своих решениях ЕСПЧ указал, что обязанность присоединения к ассоциации влечет действие ст. 11 Конвенции только в том случае, если ассоциация выполняет функции частного характера. Понятие «ассоциация» имеет самостоятельное значение; включение данного понятия в национальное право имеет относительное значение и является лишь исходной точкой (*Schneider против Люксембурга*, 10 июля 2007 г., § 70). Когда рассматривает вопрос о том, является ли организация ассоциацией в смысле ст. 11 Конвенции, ЕСПЧ исходит из реального положения вещей и учитывает различные факторы: была ли она создана частными лицами или законодателем; является ли она составной частью государственных структур; наделена ли она административными, регулирующими или дисциплинарными функциями; преследует ли она общий интерес (см. *Herrmann против Германии*, 20 января 2011 г., § 76; *Mutilinaios и Kostakis против Греции*, 3 декабря 2015 г., § 36). Таким образом, учреждение публичного права, созданное законодателем, не является ассоциацией в смысле ст. 11 Конвенции (см. *Köll против Австрии* (dec.), 4 июля 2002 г.; *Славянский университет Болгарии и другие против Болгарии* (dec.), 18 ноября 2004 г.).

23. При рассмотрении ряда дел, касающихся профессиональных ассоциаций и организаций в области трудовой занятости населения, ЕСПЧ отметил, что они не входят в сферу применения ст. 11 Конвенции. Как правило, задача этих организаций, установленных законом, состоит в регулировании и продвижении представляемых ими профессий, осуществляя, в то же время, важные функции публичного права для защиты общества. Таким образом, они не могут сравниваться с ассоциациями частного права или с профессиональными организациями, являясь составными частями государственных структур (*Попов и другие, Вакарелова, Марков и Банков против Болгарии* (dec.), 6 ноября 2003 г.).

24. Например, ЕСПЧ установил, что ст. 11 не подлежит применению в случае обязанности профессионалов стать членами коллегии адвокатов (*A. и другие против Испании*, решение Комиссии, 2 июля 1990 г.; *Бота против Румынии* (dec.), 12 октября 2004 г.); нотариальных палат (нотариусов) (*O.V.P. против России* (dec.), 3 апреля 2001 г.; *Национальный союз нотариусов против Албании* (dec.), 6 мая 2008 г.). Обязанность вступления в подобные организации не является вмешательством в осуществление права на свободу объединения и не может иметь в качестве цели или эффекта ограничение права, защищаемого ст. 11, и тем более его упразднение (*O.V.P. против России* (dec.), 3 апреля 2001 г.).

25. В этом смысле, в ОКС № 177 от 15 декабря 2022 года Конституционный суд отметил, что ст. 41 Конституции не подлежит применению в случае обязанности авторизованных управляющих стать членами Союза авторизованных управляющих, отметив, что данная

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

организация осуществляет деятельность, представляющую общественный интерес и преследующую общую цель (см. § 30 определения).

26. По настоящему делу Конституционный суд отмечает, что Союз адвокатов является органом самоуправления адвокатов, объединяющим всех членов коллегий адвокатов страны. Союз адвокатов является юридическим лицом, имеет свое имущество и бюджет (ст. 35 ч. (1) и ч.(2) Закона об адвокатуре). Органы самоуправления адвокатов организуются и функционируют на основе принципа автономии в пределах полномочий, предусмотренных Законом об адвокатуре (ст. 34 ч. (1) данного закона).

27. Руководящие органы Союза адвокатов утверждают приоритетные направления деятельности Союза адвокатов и программные документы по их реализации; одобряют и обнародуют передовую профессиональную практику для адвокатов и механизм обеспечения качества услуг юридической помощи. Вместе с тем, комиссии Союза адвокатов организуют экзамены по допуску к стажировке и квалификационные экзамены; утверждают результаты квалификационных экзаменов и принимают решения о допуске к адвокатской деятельности (ст. 39 п. b<sup>3</sup>) и п. i), ст. 43 ч. (3) п. b) и п. d) закона).

28. Конституционный суд отмечает, что Союз адвокатов утверждает и вносит изменения в Кодекс этики адвоката и устав адвокатской профессии; анализирует случаи нарушения адвокатами и адвокатами-стажерами дисциплины и норм профессиональной этики (ст. 37 п. c), ст.44 ч. (2) п. b) закона). Конституционный суд отмечает, что обязанность вступления в Союз адвокатов вытекает из решения лица заниматься адвокатской деятельностью, которая по своей природе требует специального правового регулирования (см., *mutatis mutandis*, Попов и другие, Вакарелова, Марков и Банков против Болгарии (dec.), 6 ноября 2003 г.).

29. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что Союз адвокатов–организация, осуществляющая деятельность, представляющую общественный интерес и преследующую общезначимую цель, путем оказания надлежащей юридической помощи и продвижения правосудия в целом, и поэтому не считает, что обязанность вступления в Союз адвокатов подлежит анализу с точки зрения ст. 41 Конституции.

30. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 174G/2023

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) и ст. 140 Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 35 ч. (1) Закона об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года, представленное по запросу Николая Данилюк, стороны по делу № 3а-124/2023, рассматриваемому Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Николае РОШКА**

*Кишинэу, 28 сентября 2023 г.  
ОКС № 117  
Дело № 174g/2023 г.*