



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 117g/2023г.

об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 436
Уголовно-процессуального кодекса

*(применение более сурового наказания или применение закона о более
тяжком преступлении при новом рассмотрении дела, если решение
отменено в кассационном производстве)*

КИШИНЭУ

26 сентября 2023 года

Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 14 апреля 2023 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 сентября 2023 г.,

выносит следующее определение:

ВОПРОСЫ ПРОЦЕДУРЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном Дмитрием Гайдаржи, стороной по делу № 10-41/2022, находящемуся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судьей в суде Комрат, главный офис, Денисом Гуцу, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Чадыр-Лунга 10 марта 2015 года вынес обвинительный приговор в отношении Дмитрия Гайдаржи за совершение преступлений убийства из корыстных побуждений и незаконного ношения и хранения оружия. Суд первой инстанции приговорил Дмитрия Гайдаржи к тюремному заключению сроком на 21 год. Апелляционная палата Комрат оставила приговор без изменений. Определение Апелляционной палаты Комрат было обжаловано в кассационном порядке прокурором, правопреемником потерпевшей стороны, Дмитрием Гайдаржи и его адвокатом.

4. Высшая судебная палата 3 октября 2017 года отменила определение апелляционной инстанции и приняла решение о новом рассмотрении уголовного дела Апелляционной палатой Кахул.

5. Апелляционная палата Кахул 3 июля 2019 года удовлетворила апелляционную жалобу прокурора, отменила решение первой инстанции и вынесла новое решение, по которому Дмитрий Гайдаржи был признан виновным в совершении преступлений – убийство с особой

жестокостью из корыстных побуждений и незаконное хранение оружия. За преступление, связанное с убийством из корыстных побуждений, совершенное с особой жестокостью, Дмитрию Гайдаржи было назначено наказание в виде пожизненного тюремного заключения, а за незаконное ношение и хранение оружия он был освобожден от уголовного наказания в связи с истечением срока исковой давности за уголовную ответственность.

6. Определение Апелляционной палаты вступило в силу и стало окончательным по определению Высшей судебной палаты от 13 ноября 2019 года.

7. Дмитрий Гайдаржи и его адвокат подали жалобы на отмену определения Высшей судебной палаты. Определением Коллегии по уголовным делам от 8 сентября 2020 года жалобы были отклонены как необоснованные.

8. Прокурор 1 апреля 2022 года вынес постановление, которым отказал в принятии заявления Дмитрия Гайдаржи о пересмотре уголовного дела в ревизионном порядке.

9. Дмитрий Гайдаржи подал жалобу на постановление прокурора судье по уголовному преследованию.

10. В ходе рассмотрения дела судьей по уголовному преследованию Дмитрий Гайдаржи заявил об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса.

11. Суд Комрат, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 436

Процедура нового судебного рассмотрения и ее пределы

«(1) Процедура нового судебного рассмотрения дела после отмены решения в кассационном порядке осуществляется в соответствии с общими правилами его рассмотрения.

(2) Для судебной инстанции, рассматривающей дело повторно, указания кассационной инстанции обязательны в части, в которой фактическое положение дела остается таким, каким оно было при рассмотрении кассационной жалобы.

(3) Если решение отменено только в отношении некоторых действий или лиц либо только в части уголовного дела в целом или в части, относящейся к гражданскому иску, судебная инстанция, рассматривающая дело повторно, выносит решение только в пределах, в которых решение было отменено.

(4) При новом рассмотрении дела запрещается применение более сурового наказания или применение закона о более тяжком преступлении, кроме как в случае, если первоначальное решение отменено на основании

кассационной жалобы прокурора или в интересах потерпевшего по причине того, что назначенное наказание было слишком мягкое, или на основании кассационной жалобы прокурора, потребовавшего применения закона о более тяжком преступлении».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

13. Автор обращения отмечает, что в определении от 3 октября 2017 года Высшая судебная палата удовлетворила кассационные жалобы как стороны обвинения, так и стороны защиты и постановила передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. После пересмотра уголовного дела по существу Апелляционная палата Кахул вынесла определение, которым ухудшила его положение, хотя кассационная инстанция удовлетворила и его жалобу.

14. По этой причине автор считает, что определение апелляционной инстанции от 3 июля 2019 года было вынесено с нарушением ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса.

15. Автор утверждает, что ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса противоречит Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает следующее.

17. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Обращение об исключительном случае неконституционности представлено одной из сторон процесса. Так, Конституционный суд заключает, что обращение подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

19. Предметом обращения является ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

20. Конституционный суд напоминает, что другим условием для подачи обращения является применимость оспариваемых положений по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

21. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по уголовному делу, находящемуся в производстве судьи по уголовному преследованию, предметом рассмотрения которого является проверка законности постановления прокурора об отказе в возбуждении процесса пересмотра уголовного дела в ревизионном порядке.

22. С другой стороны, оспариваемая автором норма регулирует процедуру нового судебного рассмотрения и его пределы после отмены решения в кассационном производстве.

23. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма не имеет отношения к процедуре проверки законности постановления прокурора об отказе в возбуждении производства о пересмотре уголовного дела в ревизионном порядке, поскольку она применялась в рамках обычных путей обжалования. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма не применима по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

24. Конституционный суд в своей практике отмечал, что исключительный случай неконституционности носит не только превентивный, но и восстановительный характер, поскольку он касается конкретной ситуации стороны, ущемленной в правах оспариваемой нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности, в первую очередь, должен выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент превращается в *actio popularis*, от чего утрачивается его конкретный и эффективный характер (см. ОКС №80 от 3 июня 2021 года, § 19).

25. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. а) и п. г), 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 436 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном Дмитрием Гайдаржи, стороной по делу № 10-41/2022, находящемуся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Николае РОШКА

*Кишинэу, 26 сентября 2023 г.
ОКС № 115
Дело № 117g/2023 г.*