



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 119g/2020

об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 5 ч. (2) п. а¹) Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе

(период нахождения на военной службе по контракту или приравненной к ней службе – не страховой период застрахованного лица, приравненный к страховому стажу)

КИШИНЭУ

1 октября 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 21 июля 2020 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 октября 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «в случае невозможности назначения пенсии в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года» в п. а¹) ч. (2) статьи 5 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, заявленном Валерием Липчану, стороной в деле № 3а-195/20, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу (состоящим из судей Анатолие Минчуна, Екатерина Паланчук и Вероника Негру), в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Валериу Липчану 19 июля 2019 года подал в суд Кишинэу, сектор Рышкань, исковое заявление в административном порядке против Национальной кассы социального страхования об отмене административного акта, перерасчете пенсии, взыскании морального ущерба и судебных расходов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

4. Решением от 18 ноября 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, отклонил как необоснованное исковое заявление Валерия Липчану против Национальной кассы социального страхования.

5. Адвокат Серджиу Коваль 27 ноября 2019 года в интересах Валерия Липчану подал апелляционную жалобу в Апелляционную палату Кишинэу, в которой ходатайствовал об ее удовлетворении, отмене решения первой инстанции и о вынесении нового решения об удовлетворении искового заявления.

6. Валериу Липчану 3 июня 2020 года заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 5 ч. (2) п. а¹) Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе.

7. Определением от 9 июля 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 47 Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

9. Применимые положения Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

Статья 5
Страховой стаж

«(1) Страховой стаж в государственной системе страхования исчисляется путем суммирования всех страховых периодов.

(2) Для застрахованных лиц к страховым периодам приравниваются следующие нестраховые периоды:

[...]

а¹) период нахождения на военной службе по контракту или приравненной к ней службе – **в случае невозможности назначения пенсии в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года;**

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения устанавливают дискриминационное отношение при расчете пенсии по возрасту, согласно Закону № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, лицам, которые ранее получали пенсию, установленную в соответствии с Законом № 1544 от 23 июня 1993 года о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел и Генерального инспектората карабинеров, либо для которых возможно определение пенсии по Закону № 1544 от 23 июня 1993 года, и после установления пенсии продолжили трудовую деятельность в гражданском секторе, по отношению к лицам, которые также работали в органах внутренних дел и вооруженных сил, но не достигли страхового стажа, необходимого для получения пенсии по Закону №1544 от 23 июня 1993 года.

11. Кроме того, автор обращения утверждает, что при исчислении пенсии по трудовому стажу лицам, которые имеют право на пенсию по Закону № 1544 от 23 июня 1993 года о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел и Генерального инспектората карабинеров, период деятельности в органах внутренних дел и вооруженных сил не учитывается при установлении страхового стажа, а для лиц из второй категории этот период учитывается при определении страхового стажа

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

для исчисления пенсии по возрасту в соответствии с Законом № 156 от 14 октября 1998 года.

12. Автор обращения считает, что подобный подход не имеет под собой объективных и разумных оснований и противоречит основным принципам, предусмотренным статьями 16 и 47 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Валерием Липчану, стороной в деле № 3а-195/20, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Исключительный случай неконституционности заявлен по гражданскому делу, предметом рассмотрения которого является административный акт Национальной кассы социального страхования, принятый на основании оспариваемых положений. Следовательно, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемые положения в рассматриваемом деле.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является предложение «в случае невозможности назначения пенсии в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел №1544-ХП от 23 июня 1993 года» в п. а¹) ч. (2) статьи 5 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, которое ранее не составляло предмет контроля конституционности.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения указывает на предполагаемое нарушение положений статей 16 [*Равенство*] и 47 [*Право на социальное обеспечение и защиту*] Конституции.

19. В соответствии с положениями п. а¹) ч. (2) статьи 5 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, период нахождения на военной службе по контракту или приравненной к ней службе составляет нестраховой период застрахованного лица, приравненный к страховому стажу, в случае невозможности назначения пенсии в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХІІ от 23 июня 1993 года.

20. Конституционный суд не может согласиться с доводами о применимости статьи 16 Конституции. Конституционный суд напоминает, что равенство перед законом и властями предполагает отсутствие любой дискриминации лица, прямой или косвенной. Дискриминация имеет место тогда, когда к лицам, находящимся в аналогичных ситуациях, применяется различное отношение (прямая дискриминация) либо, когда к лицам, находящимся в различных ситуациях, применяется одинаковое отношение (косвенная дискриминация), за исключением случаев, когда подобное отношение имеет объективное и обоснованное объяснение (см. в связи с этим ПКС № 29 от 22 ноября 2018 года, § 34; ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 19; ПКС № 6 от 10 марта 2020 года, §§ 29-30; ПКС № 16 от 9 июня 2020 года, § 32). Так, основным условием для наличия дифференцированного отношения с точки зрения статьи 16 Конституции является сопоставимый характер ситуаций.

21. Конституционный суд отмечает, что принцип равенства не подразумевает единообразия. Данный принцип требует равного отношения в одинаковых ситуациях. В различных ситуациях отношение может быть только различным. В настоящем деле не существует равной ситуации между лицами, имеющими служебный стаж, необходимый для определения пенсии по Закону № 1544 от 23 июня 1993 года о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, и лицами, которые некоторое время находились на военной службе по контракту или приравненной к ней службе, но не имеют служебного стажа, необходимого для определения пенсии по Закону № 1544 от 23 июня 1993 года (статья 13). Поскольку ситуация таких лиц различна, что предполагает и различное правовое отношение, Конституционный суд не усматривает действия статьи 16 Конституции.

22. Что касается доводов о неконституционности оспариваемых положений по отношению к статье 47 Конституции, Конституционный суд не может с ними согласиться. В Определении № 105 от 7 октября 2019 года (§§ 16-18) Конституционный суд отметил, что основанная на принципе участия посредством взносов, государственная пенсионная система входит в сферу компетенции законодателя, который обладает широкими пределами усмотрения в определении необходимых условий и критериев для получения определенной категории пенсии, при условии, что не нарушаются конституционные требования, вытекающие из положений Конституции. Следовательно, приравнивание нестраховых периодов к страховому стажу, необходимому для определения пенсии, является выбором законодателя, реализованным с соблюдением критерия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 119G/2020

целесообразности. Конституционный суд отметил, что в области социального страхования положения статьи 47 Конституции наделяют законодателя полномочиями по определению условий и критериев предоставления этих прав, включая случаи и порядок приравнивания нестраховых периодов к страховому стажу. Так, п. j) ч. (3) статьи 72 Конституции четко определяет, что общий режим социальной защиты регулируется органическим законом. Конституционный суд подчеркнул, что государство обладает широкой свободой усмотрения в области социальных прав, а предусмотренные в статье 47 Конституции права не гарантируют их определенный размер, в том числе и размер пенсии (ПКС № 27 от 20 декабря 2011 года, § 56).

23. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьей 26 Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «в случае невозможности назначения пенсии в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел № 1544-ХП от 23 июня 1993 года» в п. а¹) ч. (2) статьи 5 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, заявленном Валерием Липчану, стороной в деле № 3а-195/20, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 1 октября 2020 г.

ОКС № 111

Дело № 119g/2020 г.