



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 129g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего и Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158 от 4 июля 2008 года (*возмещение затрат работодателя на профессиональное развитие работника [№ 2]*)

КИШИНЭУ

25 сентября 2018 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 20 сентября 2018 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «включая полученную за данный период заработную плату» в ст. 38 ч. (4) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, а также п. 5 пп.3), п. 8 и п.10 Приложения №6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, представленное по инициативе судьи Раду Холбан, в рамках дела № 2-885/16, рассматриваемого судом Бэлць, район Фэлешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 20 сентября 2018 года судьей суда Бэлць, район Фэлешть, Раду Холбан, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Генеральный инспекторат полиции (ГИП) приказом № 45 от 27 ноября 2013 года принял Ивана Бурлаку на работу в должности младшего патрульного инспектора.

4. Согласно распоряжению ГИП № 34/3-5602 от 28 ноября 2013 года, Иван Бурлаку был направлен на курсы начальной профессиональной подготовки в Академии имени Штефана чел Маре

Министерства внутренних дел (МВД) продолжительностью со 2 декабря 2013 года по 30 мая 2014 года.

5. Иван Бурлаку 15 апреля 2014 года подписал обязательство государственного служащего с особым статусом № 356, в соответствии с которым после окончания курсов он должен был работать в рамках МВД в течение пяти лет. В то же время, он обязался возместить МВД, в условиях закона, расходы на его профессиональную подготовку и начисленную за этот период заработную плату, если не отработает в МВД весь период, указанный в обязательстве, или по своей вине не окончит курсы.

6. Приказом № 335 от 21 мая 2015 года ГИП наложил на Ивана Бурлаку дисциплинарное взыскание и уволил его из органов полиции в связи с тем, что не прошел тест на профессиональную неподкупность (20 января 2015 года он согласился получить 200 леев взамен на не составление протокола о правонарушении в отношении лица, производившего тестирование).

7. ГИП 5 октября 2016 года подал в судебную инстанцию заявление о взыскании с Ивана Бурлаку 22 793,99 леев. Эта сумма составляет полученную им заработную плату за шесть месяцев в период курсов в Академии МВД (2 декабря 2013 года – 30 мая 2014 года).

8. Судья Раду Холбан 3 мая 2018 года подал запрос об исключительном случае неконституционности текста «включая полученную за данный период заработную плату» в ст. 38 ч. (4) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, а также п. 5 пп.3), п. 8 и п.10 Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, и, составив соответствующее определение, направил обращение в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 16 Равенство

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### Статья 43

#### Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...]

(4) Право на переговоры по вопросам труда и обязательность коллективных договоров гарантируются».

### Статья 46

#### Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

### Статья 47

#### Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

[...]».

### Статья 127

#### Собственность

(1) Государство охраняет собственность.

[...]».

101. Применимые положения Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158 от 4 июля 2008 года:

### Статья 38

#### Специфические условия процесса непрерывного профессионального развития

«[...]

(3) Государственный служащий, занятый в организованных в стране или за рубежом формах профессионального развития, продолжительность которых **превышает 90 дней** в календарном году, а также проходящий обучение в системе мастерата, за исключением посещаемых за собственный счет, должен письменно обязаться по их завершении отработать на государственной службе, пропорционально количеству дней профессионального развития, от двух до пяти лет. Порядок оформления письменного обязательства утверждается Правительством.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 129G/2018  
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РАБОТНИКА [№ 2])

(4) В случае несоблюдения указанного в части (3) обязательства, а также в случае, когда государственный служащий не завершил форму профессионального развития по своей вине, он обязан возместить органу публичной власти исчисленные в соответствии с законом затраты на его профессиональное развитие, включая полученную за данный период заработную плату. В случае отказа возместить произведенные затраты соответствующие суммы подлежат принудительному взысканию на основании судебного решения, вынесенного по иску соответствующего органа публичной власти.

[...].».

11. Применимые положения Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158 от 4 июля 2008 года:

«[...]

Приложение № 6  
к Постановлению Правительства  
№ 201 от 11 марта 2009 г.

ПОРЯДОК СОСТАВЛЕНИЯ  
письменного обязательства государственного служащего о  
работе на государственной службе после завершения  
форм профессионального развития

[...]

3. Обязательство составляется в случае, когда продолжительность форм профессионального развития, на которые направляется государственный служащий, **превышает 90 дней** в течение года, а также если служащий продолжает образование на получение степени магистра.

[...]

5. Обязательство содержит следующую информацию:

1) фамилия, имя государственного служащего, занимаемая должность, подразделение и орган публичной власти, в котором работает, а также данные удостоверения личности;

2) период, который обязуется отработать на государственной службе по завершении форм профессионального развития, в том числе образования на получение степени магистра, рассчитанный в соответствии с положениями пункта 6 настоящего приложения;

3) **обязательство полностью возместить** органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом;

4) подпись государственного служащего, дата, месяц и год подписания обязательства.

[...]

8. Государственный служащий **возмещает полностью** органу публичной власти затраты, понесенные на его профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, начисленную в соответствии с законом, в случае, если он:

1) не завершает формы профессионального развития по собственной вине;

2) **не работает на государственной службе** по завершении форм профессионального развития, в том числе образования на получение степени магистра, **в течение всего периода, указанного в обязательстве.**

[...]

10. Затраты, понесенные на профессиональное развитие, независимо от источника финансирования, **включая заработную плату, полученную за период нахождения на учебе, возмещаются государственным служащим** органу публичной власти в течение 30 дней с даты наступления условий, указанных в пункте 8.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отметил, что, в соответствии с оспариваемыми положениями, государственный служащий обязан возместить в полном объеме затраты публичного органа на его профессиональное развитие, включая заработную плату, которую он получил за период обучения, если по завершении форм профессионального развития он не отработал на государственной службе весь период, указанный в подписанном им обязательстве. По его мнению, заработная плата, полученная лицом в период обучения за счет работодателя на курсах профессионального развития, не относится к категории затрат на обучение. Обязанность возместить полученную заработную плату за период посещения курсов лишает его в ретроактивном порядке права на заработную плату. Более того, эта обязанность носит характер экспроприации, а это наказание аналогично конфискации, поскольку лицо неоправданно и несоразмерно лишается имущества, добытого законным путем. В этих условиях лицо и его семья остаются без средств к существованию.

13. Кроме того, автор подчеркнул, что, обязывая государственного служащего возместить в полном объеме публичному органу затраты на его профессиональное развитие, не учитывая, сколько он проработал на государственной службе по окончании курсов, нарушает принцип равенства, поскольку применяется одинаковое правило в объективно различных ситуациях.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч.(3), ст. 16, ст. 43, ст. 46, ст. 47 и ст. 127 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов и постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего и Постановления Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по инициативе судьи Раду Холбан, в рамках дела № 2-885/16, рассматриваемого судом Бэлць, район Фэлешть, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

18. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является текст «включая полученную за данный период заработную плату» в ст. 38 ч. (4) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, а также п. 5 пп.3), п. 8 и п.10 Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.

19. Оспариваемые положения определяют обязанности государственного служащего, проходившего курсы профессиональной подготовки или стажировку продолжительностью более 90 дней, в условиях, когда все расходы на его профессиональную подготовку покрывались за счет государственного органа. В частности, он должен письменно взять обязательство (акт, который прилагается к индивидуальному трудовому договору) по завершении курсов отработать на государственной службе, пропорционально количеству дней профессионального развития, от двух до пяти лет.

20. В случае несоблюдения обязательства, а также в случае, когда государственный служащий не завершил форму профессионального развития по своей вине, он обязан возместить органу публичной власти затраты на его профессиональное развитие, включая полученную за данный период заработную плату.

21. В предыдущей практике Конституционный суд отметил, что, если работник окончил курс профессиональной подготовки или прошел стажировку продолжительностью более 90 дней, он может по своей инициативе прекратить индивидуальный трудовой договор, но только соблюдая обязательства, указанные в соглашении к индивидуальному трудовому договору. В случае несоблюдения работником этих обязательств, приводятся в действие условия, с которыми он согласился до начала курса профессиональной подготовки или стажировки. Государственный служащий не обязан

оставаться на той же работе. Если не соблюдает обязательства, указанные в соглашении, он обязан возместить работодателю расходы соразмерно времени, в течение которого он не работал (см. ОКС № 97 от 6 сентября 2018 года, § 24).

22. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что государственный служащий (*i.e.* полицейский) был уволен работодателем (см. выше § 6) на основании положений Закона № 325 от 23 декабря 2013 года о тестировании на профессиональную неподкупность, которые были признаны Конституционным судом неконституционными (см. ПКС № 7 от 16 апреля 2015 года).

23. Абстрагируясь от причины увольнения, Конституционный суд отмечает, что работодатель, а не работник, стал инициатором прекращения индивидуального трудового договора. При этом не выявлено каких-либо признаков, что взятое обязательство не было бы соблюдено.

24. Отсюда следует, что оспариваемые положения не подлежат применению при разрешении основного спора. Конституционный суд напоминает, что одним из обязательных условий для принятия обращения к рассмотрению по существу является применимость оспариваемых положений при разрешении дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 82). В данном случае это требование не соблюдено.

25. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности текста «включая полученную за данный период заработную плату» в ст. 38 ч. (4) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, а также п. 5 пп. 3), п. 8 и п.10 Приложения № 6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года, является неприемлемым.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности текста «включая полученную за данный период заработную плату» в ст. 38 ч. (4) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, а также п. 5 пп.3), п. 8 и п.10 Приложения №6 к Постановлению Правительства № 201 от 11 марта 2009 года о введении в действие положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 129G/2018  
(ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОТОДАТЕЛЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РАБОТНИКА [№ 2])

должности и статусе государственного служащего, представленное по инициативе судьи Раду Холбан, в рамках дела № 2-885/16, рассматриваемого судом Бэлць, район Фэлешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 сентября 2018 г.  
ОКС № 110  
Дело № 129g/2018 г.*