



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 162g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 24 ч. (3) Закона № 544 от 20 июля 1995 года  
о статусе судьи

КИШИНЭУ

26 января 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 27 октября 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 января 2021 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «в части (1), за исключением пункта а)» в ч. (3) ст. 24 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, представленное по запросу стороны процесса Сергея Губенко, в рамках дела № 2-19116122-05-3а-11082020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кахул в лице Виталия Мовилэ, Евгения Двуреченского и Нины Велевой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Высший совет магистратуры 20 сентября 2016 года рассмотрел запрос временно исполняющего обязанности Генерального прокурора о даче согласия на проведение уголовного преследования в отношении ряда действующих и бывших судей, среди которых числился и судья Апелляционной палаты Комрат Сергей Губенко. Решением № 608/25 ВСМ удовлетворил запрос временно исполняющего обязанности Генерального прокурора и приостановил полномочия судьи Сергея Губенко.

4. Сергей Губенко 22 октября 2019 года подал исковое заявление против Апелляционной палаты Комрат с требованием признать

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

незаконным отказ Апелляционной палаты Комрат в выплате ему заработной платы, начиная с 20 сентября 2016 года до даты вынесения решения. В обоснование заявления Сергей Губенко отметил, что обязанность по выплате ему заработной платы за период приостановления его полномочий в должности судьи не прекращается согласно ст. 24 ч. (3) Закона о статусе судьи № 544 от 20 июля 1995 года, которая предусматривает, что приостановление полномочий судьи по мотивам, перечисленным в ч. (1), за исключением п. а), не влечет отмены его личной неприкосновенности и материальных и социальных гарантий.

5. Суд Чимишлия решением от 13 февраля 2020 года удовлетворил исковое заявление и признал незаконным отказ Апелляционной палаты Комрат, обязав ее выплатить Сергею Губенко заработную плату, начиная с 20 сентября 2016 года до вступления в законную силу окончательного судебного решения.

6. Высший совет магистратуры и Апелляционная палата Комрат обжаловали это решение в апелляционном порядке и потребовали его отменить и вынести новое решение об отклонении иска.

7. В ходе рассмотрения дела в Апелляционной палате Сергей Губенко представил запрос об исключительном случае неконституционности текста «в части (1), за исключением пункта а)» в ч. (3) ст. 24 Закона о статусе судьи № 544 от 20 июля 1995 года.

8. Определением от 15 октября 2020 года Апелляционная палата Комрат удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

9. В то же время, Сергей Губенко, в связи с выведением его из-под уголовного преследования, подал в Высший совет магистратуры заявление о восстановлении в должности и выплате заработной платы и соответствующих надбавок за период приостановления его полномочий.

10. Высший совет магистратуры рассмотрел заявление Сергея Губенко 27 октября 2020 года и решением № 308/26 отменил решение о приостановлении полномочий судьи от 20 сентября 2016 года. ВСМ постановил восстановление Сергея Губенко в должности судьи в Апелляционной палате Комрат и во всех правах по заработной плате. Для получения заработной платы и соответствующих надбавок за период приостановления судебных полномочий ВСМ посоветовал судье обратиться к администрации судебной инстанции, где он работает.

## **В. Применимое законодательство**

11. Применимые положения Конституции:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

## Статья 16

## Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

## Статья 21

## Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

## Статья 43

## Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

(2) Работники имеют право на защиту труда. Меры по защите касаются безопасности и гигиены труда, режима труда женщины и молодежи, установления минимальной заработной платы и сфере экономики, еженедельного отдыха, оплачиваемого отпуска, труда в тяжелых условиях, а также других специфических ситуаций.

(3) Продолжительность рабочей недели не должна превышать 40 часов.

(4) Право на переговоры по вопросам труда и обязательность коллективных договоров гарантируются».

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

Статья 116  
Статус судей

«[...]

(7) Должность судьи несовместима с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности».

12. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи:

## Статья 24

## Приостановление полномочий

«(1) Полномочия судьи могут быть приостановлены, по запросу или по собственной инициативе, решением Высшего совета магистратуры в случае:

а) начала в отношении него уголовного преследования – до вступления окончательного судебного решения по соответствующему делу в законную силу;

[...]

(3) Приостановление полномочий судьи по мотивам, перечисленным **в части (1), за исключением пункта а)**, не влечет отмены его личной неприкосновенности и материальных и социальных гарантий.

(4) В случае, предусмотренном пунктом а) части (1), если виновность судьи не была доказана или было провозглашено оправдательное решение либо было прекращено производство по уголовному делу, или в случае аннулирования актов, которые послужили основанием для приостановления его полномочий в соответствии с частью (1<sup>1</sup>), приостановление полномочий судьи прекращается, и он восстанавливается во всех правах, которыми обладал ранее».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

13. Автор обращения считает, что мера, отменяющая выплату заработной платы судье на период приостановления полномочий в связи с возбуждением уголовного преследования, не преследует законную цель и является несоразмерной, учитывая, что в этот период судья, согласно ст. 116 ч. (7) Конституции, не может осуществлять другую оплачиваемую деятельность, за исключением научной и преподавательской деятельности.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 16, ст. 21, ст. 43 и ст. 54 Конституции.

## В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу Сергея

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

Губенко, в рамках дела № 2-19116122-05-3а-11082020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Предметом обращения является текст «в части (1), за исключением пункта а)», содержащийся в ч. (3) ст. 24 Закона о статусе судьи № 544 от 20 июля 1995 года.

19. Изучив обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что автор оспаривает норму закона, которая не дает ему возможность получить заработную плату из-за приостановления полномочий в связи с возбуждением уголовного преследования. С другой стороны, после подачи запроса об исключительном случае неконституционности Высший совет магистратуры отменил в отношении заявителя меру приостановления полномочий и восстановил его во всех правах по заработной плате, которую он ранее получал. По вопросу получения заработной платы, которая ему не выплачивалась на период приостановления полномочий, ВСМ посоветовал судье обратиться к администрации судебной инстанции, где он работает (см. § 10 настоящего определения). Таким образом, Конституционный суд считает, что в отношении автора рассмотрение обращения об исключительном случае неконституционности по существу не будет иметь никакого эффекта, так как Решением № 308/26 от 27 октября 2020 года Высший совет магистратуры разрешил его проблему.

20. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности носит не только превентивный, но и восстановительный характер, поскольку оно касается конкретной ситуации лица, ущемленного в правах оспариваемой нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности, в первую очередь, должен выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент рискует превратиться в имитацию, в *actio popularis*, в результате чего утрачивается его конкретный и эффективный характер (см., к примеру, ОКС № 32 от 29 марта 2018 г., §§ 23-25, о возвращении апелляционной жалобы, и ОКС № 56 от 27 июня 2017 г., §§ 22-25, об отзыве апелляционной жалобы, в связи с которыми были представлены запросы об исключительном случае неконституционности).

21. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 162G/2020

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности текста «в части (1), за исключением пункта а)» в ч. (3) ст. 24 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, представленное по запросу стороны процесса Сергея Губенко, в рамках дела № 2-19116122-05-3а-11082020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 26 января 2021 г.  
ОКС № 10  
Дело № 162g/2020 г.*