



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 127g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций

КИШИНЭУ

25 сентября 2018 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 12 сентября 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 25 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слов «условия» и «случай» в ст. 1 и положений ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций, представленное по ходатайству адвоката Николая Данилюк, в рамках дела № 2а-312/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 12 сентября 2018 года судьей Апелляционной палаты Кишинэу, Марией Гузун, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Ирина Захарова 17 июля 2017 года обратилась в суд с иском заявлением против Правительства, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства финансов, требуя возмещения материального и морального ущерба, причиненного допущенными прокурорами и судебными инстанциями ошибками в уголовном процессе.

4. Суд Кишинэу, сектор Буюкань, 27 ноября 2017 года отклонил иск, признав его безосновательным.

5. Ирина Захарова 26 декабря 2017 года обжаловала решение первой инстанции в апелляционном порядке.

6. Адвокат Николае Данилюк 2 апреля 2018 года подал запрос об исключительном случае неконституционности слов «условия» и «случаи» в ст. 1 и положений ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций,

7. В ходе судебного заседания от 29 мая 2018 года суд удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 53

Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

(2) Государство согласно закону несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами».

9. Применимые положения Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций:

Статья 1

«Настоящий закон представляет собой базовый законодательный акт, регулирующий случаи, порядок и условия имущественной ответственности государства за ущерб, причиненный незаконными действиями, совершенными во время уголовного процесса и процесса о правонарушениях органами уголовного преследования, прокуратурой и судебными инстанциями».

Статья 3

«(1) В соответствии с настоящим законом подлежит возмещению материальный и моральный ущерб, причиненный физическому или юридическому лицу вследствие:

а) незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде из местности или из страны, незаконного привлечения к уголовной ответственности;

б) незаконного осуждения, незаконной конфискации имущества, незаконного принуждения к неоплачиваемому труду в пользу общества;

с) незаконного проведения во время уголовного преследования или рассмотрения судом уголовного дела обыска, изъятия, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного освобождения или отстранения от работы (должности), а также других процессуальных действий, ограничивающих права физических или юридических лиц;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 127G/2018

d) незаконного ареста за правонарушение или незаконного задержания за правонарушение либо незаконного наложения штрафа за правонарушение судебной инстанцией;

e) проведения специальных розыскных мероприятий с нарушением законодательства;

f) незаконного изъятия бухгалтерских и других документов, денег, печатей, а также замораживания банковских счетов.

(2) Причиненный ущерб возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций».

Статья 6

«Право на возмещение ущерба в порядке и в размерах, установленных настоящим законом, возникает в случаях:

a) вступления в законную силу оправдательного приговора, не подлежащего обжалованию;

b) выведения лица из-под уголовного преследования или прекращения уголовного преследования на основании реабилитации;

c) принятия судебной инстанцией решения об отмене ареста за правонарушение в связи с реабилитацией физического лица;

d) вынесения судьей по уголовному преследованию согласно части (5) статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса в отношении оправданного лица или лица, выведенного из-под уголовного преследования, определения о признании недействительными актов или действий органа уголовного преследования или органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения просит осуществить контроль конституционности слов «условия» и «случаи» в ст. 1 и положений ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций. По мнению автора обращения, установление оспариваемыми положениями закона условий и случаев возмещения ущерба часто приводит к тому, что невозможно получить материальную и моральную компенсацию за ошибки, допущенные органами уголовного преследования и судебными инстанциями.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 53 ч. (2) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству Николая Данилюк, в рамках дела № 2а-312/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются слова «условия» и «случай» в ст. 1 и положения ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций, которые регулируют возмещение ущерба, нанесенного правоохранительными органами.

16. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат положениям ст. 53 Конституции.

17. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что ее автор не указывает, в чем заключается несоответствие оспариваемых положений закона приведенным конституционным нормам.

18. Ранее Конституционный суд указал, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру, включая в себя три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст, текст, на который делается ссылка, и обоснование автором обращения предполагаемого несоответствия между ними (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

19. В рассматриваемом обращении не изложены аргументы предполагаемого несоответствия оспариваемых положений с конституционными нормами. В аналогичных ситуациях Конституционный суд признал неприемлемыми обращения об исключительном случае неконституционности и уточнил, что простая отсылка к тексту Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений нельзя расценивать как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

20. Конституционный суд установил, что рассмотрение такого обращения означало бы заменить автора в изложении аргументов о неконституционности, что будет приравниваться к контролю, осуществленному по собственной инициативе (см. ОКС № 44 от 22 мая

2017 г., § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 г., § 23).

21. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что критика автора обращения в адрес оспариваемых положений сводится к требованию исключить из сферы применения Закона №1545 от 25 февраля 1998 года случаи и условия, при которых возможно возмещение морального и материального ущерба, с тем, чтобы положения закона предусматривали выплату государством компенсации за все ошибки, допущенные органами уголовного преследования, прокуратурой и судебными инстанциями.

22. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что разрешение этого требования не входит в компетенцию органа конституционной юрисдикции.

23. Определение условий и случаев возмещения ущерба за допущенные органами уголовного преследования, прокуратурой и судебными инстанциями ошибки относится к компетенции Парламента.

24. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности слов «условия» и «случаи» в ст. 1 и положений ст. 3 и ст. 6 Закона № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций, представленное по ходатайству адвоката Николая Данилюк, в рамках дела № 2а-312/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 25 сентября 2018 г.

ОКС № 108

Дело № 127g/2018 г.