



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 30g/2024*  
privind excepția de neconstituționalitate a articolului 207 din Codul penal  
(*scoaterea ilegală a copiilor din țară [2]*)

CHIȘINĂU

5 septembrie 2024

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea nei Ana Florean, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 12 februarie 2024,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 5 septembrie 2024, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „pe altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal, ridicată de dl avocat Andrei Beruceașvili, în interesele nei Corina Serjantu, în dosarul nr. 10-1/2024, pendinte la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecător Mariana Sajin de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Printr-o ordonanță din 12 august 2020, dna Corina Serjantu a fost pusă sub învinuire pentru scoaterea ilegală a copiilor din țară, faptă incriminată de articolul 207 din Codul penal. În ordonanță se menționează că dna Corina Serjantu, care îi însoțea pe copiii săi minori M.S și C.S, a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a-și stabili domiciliul în Germania împreună cu copiii, în lipsa consimțământului exprimat de tatăl acestora în conformitate cu articolul 1 alin. (4) din Legea cu privire la intrarea și ieșirea în Republica Moldova nr. 269 din 9 noiembrie 1994.

4. Dl avocat Andrei Beruceașvili a contestat la judecătorul de instrucție ordonanțele emise de procurorii ierarhici superiori prin care s-a refuzat scoaterea de sub urmărire penală a nei Corina Serjantu.

5. În cadrul examinării contestației, dl avocat Andrei Beruceașvili a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „pe altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal care incriminează fapta de scoatere ilegală a copiilor din țară.

6. Printr-o încheiere din 29 ianuarie 2024, judecătorul de instrucție a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis, în acest sens, o sesizare la Curtea Constituțională.

## **B. Legislația pertinentă**

7. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

### Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

### Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

8. Prevederile relevante ale Codului penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, sunt următoarele:

### Articolul 207 Scoaterea ilegală a copiilor din țară

„Scoaterea copilului din țară în baza unor acte false sau pe altă cale ilegală, precum și abandonarea lui în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art. 206, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani.”

**ÎN DREPT**

## **A. Argumentele autorului excepției**

9. În motivarea sesizării, autorul a invocat că textul „altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal nu este definit și, prin urmare, permite o interpretare extensivă defavorabilă.

10. Autorul excepției consideră că prevederile contestate nu corespund exigenței calității legii și contravin articolelor 1 alin. (3), 22 și 23 din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul penal, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „pe altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal. Curtea constată că prevederile atacate au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, fiind pronunțată DCC nr. 128 din 29 octombrie 2020. Pentru că această situație nu constituie un impediment pentru controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate, Curtea va verifica dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea.

15. Curtea notează că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul unui proces aflat pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, care are ca obiect examinarea plângerilor formulate împotriva unor ordonanțe ale procurorilor prin care s-a refuzat scoaterea dnei Corina Serjantu de sub urmărirea penală. Prin urmare, Curtea reține că prevederile contestate ar putea fi aplicate la examinarea cauzei.

16. Curtea notează că autorul excepției a prezentat critici de neconstituționalitate similare cu cele examinate în Decizia de inadmisibilitate nr. 128 din 29 octombrie 2020. Cu privire la pretinsa neconstituționalitate a textului „sau pe altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal, Curtea a notat că prevederile articolului 23 din Constituție nu-i impun legislatorului obligația definirii tuturor termenilor folosiți în cuprinsul normelor de drept penal substanțial. Pornind de la principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai curând la categorii generale, decât la liste exhaustive. Astfel, multe legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Astfel, Curtea a reținut că legea conține formulări care pot fi adaptate la o multitudine de situații ce nu pot fi enumerate expres (a se vedea § 22 din decizie).

17. Pentru că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, Curtea reține că atât considerentele, cât și soluția din decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Având în vedere cele menționate, Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în discuție nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „pe altă cale ilegală” din articolul 207 din Codul penal, ridicată de dl avocat Andrei Beruceașvili, în interesele dnei Corina Serjantu, în dosarul nr. 10-1/2024, pendinte la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 5 septembrie 2024  
DCC nr. 106  
Dosarul nr. 30g/2024*